Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Aika 31.08.2026, klo 16:43 - 17:26

Paikka Kaupungin virastotalo, kokoustila Rantakallio, 4. krs / Teams-yhteys

Käsitellyt asiat

§ 218 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

§ 219 Pöytäkirjan tarkastus

§ 220 Ilmoitusasiat

§ 221 Otto-oikeus/lautakuntien päätökset

§ 222 Otto-oikeus/viranhaltijoiden päätökset, kaupunginjohtaja

§ 223 Oikaisuvaatimus kaupunginlakimiehen viranhaltijapäätökseen 24.6.2026

§ 224 Maapoliittisen ohjelman päivittäminen: maankäyttösopimuksia koskevat periaatteet

§ 225 Asemakaava / Ketunpesä

§ 226 Otavan osayleiskaavan muutos / Tainionniemi

§ 227 Sitoumuspyyntö, Etelä-Savon maakuntabrändityö 2026

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Saapuvilla olleet jäsenet

Pekka Pöyry, puheenjohtaja
Jatta Juhola, 1. varapuheenjohtaja
Jani Sensio, 2. varapuheenjohtaja
Tapio Honkamaa
Heli Kauppinen
Suvi Kähkönen-Valtola
Kirsi Olkkonen
Petri Pekonen, poistui 17:21
Anne Puntanen
Jarno Strengell
Nina Rasola, varajäsen

Muut saapuvilla olleet

Ari Liikanen, hallintojohtaja, sihteeri
Janne Kinnunen, kaupunginjohtaja, esittelijä
Oskari Valtola, kaupunginvaltuuston puheenjohtaja
Vesa Kallio, kaupunginvaltuuston 1. varapuheenjohtaja, poistui 17:25
Arto Seppälä, kaupunginvaltuuston 2. varapuheenjohtaja
Heidi Hänninen, viestintä- ja markkinointipäällikkö
Minna Frosti, kaavoitusinsinööri, poistui 17:14
Topiantti Äikäs, maankäyttöjohtaja, poistui 17:14

Poissa

Eero Aho
Annaliisa Leinonen, kaupunginlakimies
Petri Mattila, henkilöstöjohtaja
Jouni Riihelä, kaupunkikehitysjohtaja
Virpi Siekkinen, sivistysjohtaja
Tiia Tamlander, talousjohtaja
- -
Käsittelyjärjestys: § 218-219, 224-226, 220-223, 227

Allekirjoitukset

Pekka Pöyry	Ari Liikanen
Puheenjohtaja	Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

02.09.2026	02.09.2026

Jarno Strengell
Pöytäkirjantarkastaja

Jani Sensio
Pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Mikkelin kaupungin yleisessä tietoverkossa www.mikkeli.fi 4.9.2026

§ 218
Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös
Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

§ 219
Pöytäkirjan tarkastus

Ehdotus
Esittelijä: Janne Kinnunen, kaupunginjohtaja

Tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Jarno Strengell ja Jani Sensio. Pöytäkirja tarkastetaan sähköisesti keskiviikkona 2.9.2026 ja on sen jälkeen nähtävänä kaupungin yleisessä tietoverkossa.

Päätös
Hyväksyttiin.

§ 220
Ilmoitusasiat

Kaupunginhallituksen tietoon saatetaan seuraavat ilmoitusluontoiset asiat:

- Etelä-Savon maakuntaliitto, maakuntahallituksen pöytäkirja 17.8.2026
- Mikkelin kaupungin lausunto valtiovrainministeriölle kunnan peuspalvelujen valtuionosuudesta annetun lain muuttamisesta

Ehdotus
Esittelijä: Janne Kinnunen, kaupunginjohtaja

Merkitään tiedoksi.

Päätös
Merkittiin.

§ 221
Otto-oikeus/lautakuntien päätökset

Kaupunginhallituksen tietoon saatetut pöytäkirjat:

- Konsernijaosto 18.8.2026

Ehdotus
Esittelijä: Janne Kinnunen, kaupunginjohtaja

Koska kaupunginjohtaja ei ole havainnut pöytäkirjoissa sellaista, mikä olisi esteenä päätösten täytäntöönpanolle kaupunginjohtaja ehdottaa, ettei kaupunginhallitus käytä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeutta em. viranomaisten tekemiin päätöksiin.

Päätös
Hyväksyttiin.

§ 222
Otto-oikeus/viranhaltijoiden päätökset, kaupunginjohtaja

Kaupunginjohtaja
Muut päätökset:
§ 28 Mikkelin Musiikkiopiston Kannatusyhdistys ry:n kumppanuushakemus kansainväliseen toimintaan lokakuussa 2026, 21.08.2026
§ 29 Kumppanuushakemus Marski Cup -tapahtumaan 14.-15.8.2026, 21.08.2026

Ehdotus
Esittelijä: Pekka Pöyry, kaupunginhallituksen puheenjohtaja

Koska kaupunginhallituksen puheenjohtaja ei ole havainnut viranhaltijapäätöksissä sellaista, mikä olisi esteenä päätösten täytäntöönpanolle puheenjohtaja ehdottaa, ettei kaupunginhallitus käytä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeutta em. päätöksiin.

Päätös
Hyväksyttiin.

§ 223

Oikaisuvaatimus kaupunginlakimiehen viranhaltijapäätökseen 24.6.2026

Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) 24.1 § 25 kohta

§ 224
Maapoliittisen ohjelman päivittäminen: maankäyttösopimuksia koskevat periaatteet

MliDno-2022-825

Valmistelija / lisätiedot:

Topiantti Äikäs, maankäyttöjohtaja, topiantti.aikas@mikkeli.fi

Liitteet

1 Liite Kh 31.8.2026 Maapoliittisen ohjelman päivittäminen ja maankäyttösopimuksia koskevat periaatteet

Mikkelin kaupungin maapoliittinen ohjelma hyväksyttiin valtuustossa keväällä 2022 (§ 58/25.4.2022) ja ohjelmaan on tehty sen jälkeen valtuustossa päivityksiä tontinluovutusperiaatteiden ja -hinnaston osalta (viimeksi §19/13.4.2026).

Ohjelman laajempi uudistaminen tulee ajankohtaiseksi kuluvan valtuustokauden aikana. Uudistamistarvetta aiheuttavat muun muassa maankäyttöä ja rakentamista koskevan lainsäädännön muutokset, erityisesti yhdyskuntakehittämislain, yhdyskuntarakentamislain sekä alueidenkäyttölain (AKL) uudistamisen eteneminen.

Ennen ohjelman laajempaa uudistamista on tullut ajankohtaiseksi tarkentaa ohjelman maankäyttösopimuksia koskevaa kohtaa (kappale 3.4). Syynä tähän on rakentamisen ja kaupunkikehittämisen murros koko maassa.

Tarkennustarve liittyy erityisesti yksityisten maanomistajien ja hanketoimijoiden asemakaavahankkeisiin, joissa asemakaavan laatiminen tai muuttaminen tuo maanomistajalle AKL:n tarkoittamaa merkittävää hyötyä. Muuttunut markkinatilanne, kohteiden toteuttamisedellytykset ja hankkeisiin sisältyvät purku-, kunnostus-, rakennettavuus- tai infrakustannukset vaikuttavat olennaisesti hankkeiden toteutettavuuteen.

AKL 91 a §:n mukaan asemakaavoitettavan alueen maanomistajalla, jolle asemakaavasta aiheutuu merkittävää hyötyä, on velvollisuus osallistua kunnalle yhdyskuntarakentamisesta aiheutuviin kustannuksiin. AKL 91 b §:n mukaan kunta voi tehdä kaavoitukseen ja kaavojen toteuttamiseen liittyviä maankäyttösopimuksia. Sopimukset ovat luonteeltaan yksityisoikeudellisia sopimuksia. Maankäyttösopimuksella ei voida sitovasti sopia kaavan sisällöstä, ja sopimus voidaan osapuolia sitovasti tehdä vasta sen jälkeen, kun kaavaluonnos tai -ehdotus on ollut julkisesti nähtävillä, lukuun ottamatta kaavoituksen käynnistämistä koskevia sopimuksia ("kaavoitussopimus"). AKL 91 c §:n mukaisia kehittämiskorvauksien määräämisiä kaupunki käyttää harvoin, pikemminkin pyritään sopimuksiin.

Tavoitteena on jatkossakin turvata maanomistajien yhdenvertainen kohtelu, maankäyttösopimusten ennakoitavuus sekä kaupungille asemakaavojen toteuttamisesta aiheutuvien yhdyskuntarakentamisen kustannusten kohtuullinen kattaminen. Samalla on tarpeen tarkentaa periaatteita siten, että ne huomioivat paremmin yksittäisten kaavatonttien toteuttamiskelpoisuuteen vaikuttavat olosuhteet. Ne ovat tilanteita, joissa hanketoimija ottaa maankäyttösopimuksessa

määritellyt katu-, kunnallistekniikka-, tai muut vastaavat infratyöt toteutettavakseen tai kustannusvastuulleen.

Uusi periaate

Kaupungin maankäyttösopimuksien periaatetta tarkennetaan siten, että maankäyttösopimukseen perustuva maankäyttömaksu määritellään lähtökohtaisesti 40 % asemakaavan tai asemakaavan muutoksen kaavatontille tuottamasta arvonnoususta. (Nykyisin voimassa oleva maksu on 1/3-osa arvonnoususta eli 33,333 ... %).

Tarkennettu taso asettuu verrokkikuntien (Jyväskylä, Kouvola, Lappeenranta) yleisesti käyttämälle sopimuskorvausten tasolle ja vastaa sitä, että maanomistaja osallistuu kaavan toteuttamisesta kaupungille aiheutuviin yhdyskuntarakentamisen kustannuksiin kaavasta saamansa hyödyn perusteella.

Arvonnousu määritellään samoin kuin nykyisin: vertaamalla uuden asemakaavan tai asemakaavan muutoksen mukaista tontin, asemakaavassa määrätyn rakennusoikeuden tai muun kaavan mahdollistaman käyttötarkoituksen arvoa lähtötilanteen mukaiseen arvoon. Menettelyssä hyödynnetään riippumattomia kiinteistöarviointeja (erityisesti keskikaupungin, CBD:n alueella sekä sen ulkopuolella haasteellisimmissa ja erikoislaatuisemmissa suunnittelukohteissa) ja kaupunginvaltuuston aiemmin hyväksymiä vyöhyke- ja rakennusoikeushintoja. Lähtökohtana on, että arviointi on tapauskohtainen, läpinäkyvä ja perustuu kaavamuutoksen maanomistajalle koituvaan todelliseen hyötyyn, joka perustuu uudessa asemakaavassa määriteltyyn rakennusoikeuden määrään ja kaavatontin käyttötarkoitukseen.

Muutos aiempaan on, että arvioinnissa huomioidaan uuden kaavatontin olosuhteet. Niitä ovat rakennettavuus, purkuvelvoitteet, kulttuuriympäristötekijät, yleisten alueiden ja katualueiden järjestäminen, kunnallistekniikan toteuttamisen tarve, mahdolliset alueiden luovutukset sekä muut toteuttamiskustannukset ja hankkeen toteuttamiskelpoisuuteen olennaisesti vaikuttavat seikat. Tehtävät vähennykset on todennettava kahdella ulkopuolisella hinta-arviolla (keskiarvo). Näin korvauksen määräytyminen voidaan suhteuttaa kaupungille aiheutuviin kustannuksiin sekä hankkeen taloudelliseen toteuttamiskelpoisuuteen. Tavoitteena on, että maankäyttösopimus, ja siinä määritelty maankäyttömaksu, kannustaa hankkeita toteutukseen eikä muodostu esteeksi. Lisäksi maankäyttömaksun suorittamista koskeva maksuaikataulu määritellään tarkemmin: maksua jaksotetaan hankkeen etenemisen suhteen ja maksuaikataululle asetetaan myös muualla oleva takaraja, 10 vuotta (ns. perälauta).

Toisaalta, mikäli maanomistaja, yritys, rakennuttaja tai muu hanketoimija ottaa maankäyttösopimuksessa yksilöidyt kadun, kunnallistekniikan, hulevesien hallinnan, yleisten alueiden tai muut asemakaavan toteuttamisen edellyttämät infratyöt toteutettavakseen tai muutoin vastattavakseen siten, että kaupungille ei synny vastaavia toteuttamiskustannuksia, niin maankäyttömaksua ei peritä siltä osin kuin kyseiset velvoitteet kattavat kaupungille muutoin syntyvän kustannusvastuun. Edellisistä seikoista sovitaan tapauskohtaisesti maankäyttösopimuksessa, ja

velvoitteiden arvo otetaan huomioon sopimuskorvausta alentavana seikkana. Edellä kuvattuja periaatteita sovelletaan erityisesti olemassa olevan infraverkon ulkopuolella olevien, usein pinta-alaltaan laajojen kehittämisalueiden asemakaavahankkeissa.

Periaate vastaa vertailukaupunkien maapoliittisten ohjelmien ja maankäyttösopimusten käytäntöjä. Tarkennus rakentuu yleisesti kaupungeissa käytettyjen periaatteiden mukaisesti siten, että ratkaisevia ovat taloudellinen arvonnousu, kaupungille aiheutuvat tai vältettävät kustannukset, maanomistajan toteutusvastuut sekä yhdenvertainen menettely.

Päivitys ei muuta maankäyttösopimusten muuta valmistelu- tai hyväksymismenettelyä. Maankäyttösopimukset valmistellaan edelleen kaupungin vakiintuneen käytännön mukaisesti, ja sopimukset hyväksytään toimivaltaisessa toimielimessä ennen asemakaavaehdotuksen hyväksymistä.

Uusi periaate liitetään Mikkelin maapoliittiseen ohjelmaan liitteeksi 3. Kun ohjelmaa muutetaan kokonaisuudistuksen yhteydessä, asiakohta sisällytetään omaksi kohdakseen ohjelmaan.

Ehdotus
Esittelijä: Janne Kinnunen, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus esittää kaupunginvaltuustolle, että se hyväksyy Mikkelin kaupungin maapoliittisen ohjelman maankäyttösopimuksia koskevan päivityksen edellä kuvatulla ja liitteessä esitetyllä tavalla:

- Maankäyttömaksu on lähtökohtaisesti 40 prosenttia asemakaavan tai asemakaavan muutoksen kaavatontille tuottamasta arvonnoususta.
- Arvonnousun määrittelyssä huomioidaan kaavatontin olosuhteet.
- Mikäli maanomistaja ottaa sopimuksessa yksilöidyt infratyöt vastuulleen, niin maankäyttömaksua ei peritä siltä osin kuin kyseiset velvoitteet kattavat kaupungille muutoin syntyvän kustannusvastuun.
- Maankäyttömaksun maksamisen aikataulua jaksotetaan hankkeen etenemisen suhteen. Lopulta maksu on suoritettava viimeistään 10 vuoden kuluessa asemakaavan lainvoimaisuudesta, jollei sopimuksessa erityisestä syystä muuta sovita.
- Tämä päätös korvaa kaupunginvaltuuston (§ 58/25.4.2022) hyväksymän maapoliittisen ohjelman maankäyttösopimusmaksun määräytymistä koskevan periaatteen. Päätöstä ei voi soveltaa takautuvasti aiempiin maankäyttösopimuksiin.
- Muilta osin maankäyttösopimuksia koskevat menettelyt eivät muutu. Uusi periaate liitetään maapoliittiseen ohjelmaan liitteeksi 3.
- Maankäyttöjohtaja määrätään tekemään päivitys maapoliittiseen ohjelmaan.

Päätös
Hyväksyttiin.

Merkitään, että maankäyttöjohtaja Topiantti Äikäs selosti asiaa kaupunginhallitukselle.

Ristiinan aluejohtokunta, § 22,16.12.2024
Kaupunkikehityslautakunta, § 136,16.12.2025
Kaupunginhallitus, § 144,18.05.2026
Ristiinan aluejohtokunta, § 19,09.06.2026
Kaupunginhallitus, § 225, 31.08.2026

§ 225
Asemakaava / Ketunpesä

MliDno-2024-2953

Ristiinan aluejohtokunta, 16.12.2024, § 22

Valmistelijat / lisätiedot:

Hannu Korhonen, hannu.korhonen@luottamus.mikkeli.fi
Petri Tikkanen, petri.tikkanen@luottamus.mikkeli.fi
Jaana Vartiainen, jaana.vartiainen@luottamus.mikkeli.fi

Maankäyttö- ja rakennuslain 6 §:n mukaan kaavaa valmisteltaessa on oltava vuorovaikutuksessa niiden henkilöiden ja yhteisöjen kanssa, joiden oloihin tai **etuihin** kaava saattaa huomattavasti vaikuttaa. Lain 62 §:n nojalla alueen maanomistajilla ja **muilla** 6 §:ssä tarkoitetuilla tahoilla (osallinen) **on** mahdollisuus osallistua kaavan valmisteluun, arvioida **kaavoituksen** vaikutuksia ja lausua kirjallisesti tai **suullisesti mielipiteensä asiasta**.

Asemakaava koskee Mikkelin kaupungin 60. kaupunginosaa (Ristiina) ja alueelle laadittavaa **1.** asemakaavaa. Kaavan nimenä on Ketunpesä.

Mikkelin maankäyttö- ja kaupunkirakenneyksikkö ilmoittaa maankäyttö- ja rakennuslain 63 §:n mukaisesti asemakaavan laatimisesta otsikossa mainitulla alueella. Se laaditaan alueen suurimman maanomistajan UPM Kymmene Oyj:n aloitteesta.

Asemakaavan tavoitteena on mahdollistaa **seuraavat** toiminnot alueella**:**

- **teollisuus-** tai varastorakennusten alue, jolle **saa** sijoittaa merkittävän, vaarallisia
- kemikaaleja valmistavan tai varastoivan laitoksen
- energian tuotanto ja varastointi
- konesalit **yms**. datakeskukset
- vihreän siirtymän hankkeet

Asemakaavaluonnos on tarkoitus **saada** lautakunnan käsiteltäväksi keväällä 2025. Asemakaavaehdotus on tarkoitus **saada lautakunnan** ja kaupunginhallituksen käsiteltäväksi syksyllä 2025 ja hyväksyttäväksi kaupunginvaltuustoon alkuvuodesta 2026.

Pyydämme mahdollisia mielipiteitä kaavoituksesta 3.1.2025 klo 15 mennessä osoitteella

Kirjaamo
PL 33, 50101 Mikkeli
tai sähköpostilla: kirjaamo@mikkeli.fi

Ehdotus
Esittelijä: Hannu Korhonen

Ristiinan aluejohtokunta kiittää mahdollisuudesta esittää lausuntonsa Mikkelin kaupungin valmistelemaan otsikkokohdassa mainittuun asiaan. Lausunnot on pyydetty toimittamaan 3.1.2025 mennessä.

Osallisuus- ja arviointisuunnitelma antaa selkeän kuvan tavoitellusta osallisuuden toteuttamistavasta ja riittävät tiedot alustavan kaavaluonnoksen arvioinnille.

Ristiinan aluejohtokunta kannustaa Mikkelin kaupunkia ja UPM Pellosta jatkamaan suunnittelualueen kaavoitusta ja siten vahvistamaan Ristiinan alueen elinvoimaa. Kaavoitusratkaisu mahdollistaa vihreän energian tuottamisen, joka edelleen voi vahvistaa mielikuvaa Ristiinasta elinkeinorakenteeltaan monipuolisena ja luonnonvaroja kestävästi hyödyntävänä paikkakuntana.

Päätös
Lausunto hyväksyttiin.

Kaupunkikehityslautakunta, 16.12.2025, § 136

Valmistelijat / lisätiedot:

Ilkka Tarkkanen, kaupunginarkkitehti, ilkka.tarkkanen@mikkeli.fi

Liitteet

1 Liite Kkltk 16.12.2025 Asemakaava Ketunpesä

Maankäyttö ja kaupunkirakenne -yksikkö lähettää otsikossa mainitun 16. päivänä joulukuuta 2025 päivätyn Ketunpesän asemakaavan luonnoksen kaupunkikehityslautakunnan käsiteltäväksi.

Pelloksen kaupunginosan eteläpuolelle on muodostettu uusi Ketunpesän kaupunginosa, joka on Mikkelin kaupungin 62 kaupunginosa.

Asemakaava koskee 62. kaupunginosa (Ketunpesä) asemakaavoittamattomia osia.

Kaavahanke on lähtenyt liikkeelle UPM aloitteesta. Kohde sijoittuu n. 9 km lounaaseen Ristiinan keskustasta. Suunnittelualueen koko on n. 120 ha. UPM omistaa alueesta n. 90 % ja kaupunki loput. Osapuolet ovat sopineet alueen kaavoittamisesta ja kaavoitusta hoitamaan on valittu Alusta Consulting Oy. Tarvittaessa kaupunki ja maanomistajat laativat maankäyttösopimuksen.

Alueella on voimassa vuoden 2014 Pelloksen osayleiskaava. Kaavassa Lappeenrannantien ja Kouvolantien viereen sijoittuvan Ketunpesän alueelle on osoitettu teollisuuden ja varastorakennusten alue, joka voidaan ottaa käyttöön, kun vaihtoehtoiset alueet ovat pääosin rakennettu. Teollisuusalueen ja Lappeenrannantien väliin jää palvelujen ja hallinnon alue. VT13 ja VT15 risteysalueelle

on merkitty valtatien vaihtoehtoinen linjaus, joka vastaa vuoden 2010 Valtatien 13 parantaminen välillä Ristiina – Lappeenranta toimenpidesuunnitelmaa. Maakuntakaavassa on tuotu esille mm. maa-aineksen ottoalue.

Tällä hetkellä suunnittelualue on metsätalouskäytössä ja alueen lounaisosassa on maa-aineksen ottotoimintaa. Alueen puusto on keski-ikäistä. Lähin taajama-alue sijaitsee Pellosniemessä, kaava-alueelta noin 300 m koilliseen ja kaakossa, valtateiden ristityksessä sijaitsee huoltoasema.

Asemakaavahankkeen tavoitteena on osoittaa alueelle teollisuus - tai varastorakennusten alue, jolle saa sijoittaa merkittävän, vaarallisia kemikaaleja valmistavan tai varastoivan laitoksen, energian tuotannon ja varastoinnin, konesalit yms. datakeskukset sekä vihreän siirtymän mahdollistamat teolliset hankkeet.

Kaavahanke on tullut vireille 27.11.2024. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on ollut nähtävillä 27.11.2024-13.1.2025 ja määräaikaan mennessä saatiin seisemän lausuntoa ja yksi mielipide. Kaupungin vihreän siirtymän hankkeista järjestettiin 11.1.2024 viranomaisten työneuvottelu, Mukana olivat Ketunpesän lisäksi Suonsaaren ja Ecosairilan hankkeet. Ketunpesän asemakaavaa koskeva viranomaisneuvottelu järjestettiin 14.10.2024. Neuvottelussa todettiin mm., että VT13 ja VT15 ristityksessä ei ole tarvetta toimenpidesuunnitelman mukaisille uusille ajojärjestelyille.

Suunnittelutyön yhteydessä on selvitetty mm. luontoarvoja, hulevesiä ja alueen rakennettavuutta.

Alueen pintavedet kulkeutuvat ympäröiviin järviin. Noin 70% hankealueen pintavesistä kulkeutuu Saimaan Otsolahteen., loput suuntautuvat Löytölampeen ja Iso-Matkuslampeen.

Asemakaava-alue rajautuu yleiskaavassa määrätylle arvokkaalle harjualueelle tai muun arvokkaan geologisen muodostuman alueelle, joka sijaitsee asemakaavan luoteisosassa Saarisen tuntumassa. Selvitysalueen lounaisosassa on laajahko harjumuodostuma, josta suurin osa on soranottoaluetta, aivan Saaristentien varressa harjua on vielä jäljellä. Selvitysalueen mäkien väliset soistumat on ojitettu. Luoteis- ja koillisosan notkelmissa todettiin moreenimaata, jonka ansiosta notkelmiin on muodostunut lehtokorpijuotteita. Kaikki suot todettiin ojitetuiksi ja erityisesti rämeiden metsät avo- tai harvennushakatuiksi. Merkittäviä luonnontilaisia soita tai soistumia selvitysalueella ei todettu.

Kouvolantien tielinjalla on todettu idänkurhoesiintymä, jonka yksilöistä muutama näytti kasvavan myös selvitysalueen puolella ojan penkassa. Havainnot jäävät osittain kaava-alueen sisäpuolelle. Selvitysalueen lintulajisto on todettu tavanomaiseksi boreaalisen havumetsävyöhykkeen lajistoksi. Pohjoisessa havaittiin palokärki. Maa-aineksenottoalueella on törmäpääskylle soveltuvaa biotooppia: törmät ja kasat tarjoavat lajille tyypillisiä pesimäpaikkoja, mutta alueella ei havaittu törmäpääskyjä tai niiden pesiä.

Alueelta on löydetty kirjoverkkoperhosia. Laji on Suomessa EU:n luontodirektiivin (92 /43/ETY) liitteen IV a mukaisesti tiukasti suojeltu laji, jonka lisääntymis- ja levähdyspaikojen heikentäminen sekä hävittäminen on luonnonsuojelulain (9/2023, LSL) 78 §:n nojalla kielletty. Perhosia ja niiden toukkia sekä seittipusseja selvitettiin syksyllä 2024 ja toistamiseen keväällä ja kesällä 2025. Selvitysalueelta havaittiin

yhteensä 17 erillistä aikuista kirjoverkkoperhosta ja seittipusseja löydettiin kaikkiaan 363, joista 88 sijaitsi eri sijainnissa.

Kaava-alueen ulkopuolella selvitysalueen pohjoisimman kulman suoalueen kaakkoispuolella, selvitysalueen pohjoisosaa halkovan joen tuntumassa havaittiin yksittäinen viitasammakko.

Riihisaari-Savonlinnan museon mukaan alueelle ei ole nykytiedon perusteella tarpeen laatia arkeologista inventointia.

Asemakaavan tavoitteena on mahdollistaa teollisen toimijan tai teollisten toimijoiden sijoittuminen alueelle yleiskaavan mukaisesti. Asemakaavassa on osoitettu yksi teollisuus- ja varastorakennusten korttelialue, jolle saa sijoittaa merkittävän vaarallisia kemikaaleja valmistavan ja varastoivan laitoksen, sekä toiminnan edellyttämät sosiaali- ja toimistotilat, varastot ja teollisen toiminnan vaatimat tekniset rakennelmat kuten putkistot ja kaapelit, sähköaseman ja varavoimalaitoksen.

(T/kem). Korttelialueelle laaditaan myöhemmin erillinen tonttijako. Rakennusoikeus on osoitettu tehokkuusluvulla e=0,50, joka tarkoittaa n. 600 000 k-m². Lisäksi kaavassa on osoitettu koilliseen maa- ja metsätalousalue (MY), jolla on erityisiä ympäristöarvoja. Kaavan aluetehokkuudeksi muodostuu e=0,487.

Kaava on luonteeltaan joustava, jotta se mahdollistaa laajasti eri toiminnat. Toiminnan luonteen mukaan voidaan edellyttää lisäselvityksiä kuten YVA ja/tai ympäristölupaa. Alueelle sijoittuva toiminta määrittää myös ulkopuolisten verkostojen tarpeen ja mitoituksen kuten vesi- ja viemäriverkoston, voimalinjat ja mahdollisesti vetyputkiverkoston. Pelloksen suunta tarjoaa siellä olevien teollisuuslaitosten puolelta synergiaetuja esim. synteettisten polttoaineen valmistuksessa.

Asemakaavassa on annettu kirjoverkkoperhosia koskevia määräyksiä ja kaavan tavoite ja tarkoitus huomioiden todennäköisesti valtaosa näistä kohteista tuhoutuu kaavan toteutuksen yhteydessä. Kirjoverkkoperhosen suojelusta poikkeamiseen tulee saada luonnonsuojelulain (9/2023) 83 §:n mukainen poikkeamislupa. Kaavatyön yhteydessä tutkitaan mahdollisuutta lajin siirrolle.

Ehdotus
Esittelijä: Jouni Riihelä, kaupunkikehitysjohtaja

Kaupunkikehityslautakunta päättää, että se hyväksyy alustavasti 62. kaupunginosa (Ketunpesä) asemakaavoittamattomia osia koskevan asemakaavan muutosluonnoksen / Ketunpesä, asettaa sen julkisesti nähtäville ja pyytää siitä viranomaislausunnot seuraavilta tahoilta: Etelä-Savon maakuntaliitto, Etelä-Savon liikenne-, elinkeino- ja ympäristökeskus, Pohjois-Savon liikenne-, elinkeino- ja ympäristökeskus (liikenne), Väylävirasto, Liikenne- ja viestintävirasto Traficom, Puolustusvoimat, Riihisaari – Savonlinnan museo, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes, Mikkelin Vesilaitos, Etelä-Savon pelastuslaitos, Mikkelin kaupungin infra-aluepalvelut, ympäristöpalvelut, rakennusvalvonta, kaava-alueen asukasyhdistykset, alueelliset energiayhtiöt ja teleoperaattorit sekä Ristiinan aluejohtokunta.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän pykälän osalta kokouksessa.

Päätös
Hyväksyttiin.

Merkitään, että puheenjohtaja Petri Tikkanen ilmoitti olevansa esteellinen (intressijäävi) ja poistui kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi. Ilmoitus hyväksyttiin.

Merkitään, että kokouksen puheenjohtajana toimi tämän pykälän ajan varapuheenjohtaja Jaakko Väänänen.

Kaupunginhallitus, 18.05.2026, § 144

Valmistelijat / lisätiedot:

Ilkka Tarkkanen, kaupunginarkkitehti, ilkka.tarkkanen@mikkeli.fi

Liitteet

1 Liite Kh 18.5.2026 Asemakaavaehdotus Ketunpesä

Maankäyttö ja kaupunkirakenne -yksikkö lähettää otsikossa mainitun 18. päivänä toukokuuta 2026 päivätyn Ketunpesän asemakaavaehdotuksen kaupunginhallituksen käsiteltäväksi.

Ketunpesän asemakaavan luonnos oli nähtävillä 2.1.-2.2.2026 ja siitä saatiin yhdeksän lausuntoa. Nähtävillä olon aikana järjestettiin viranomaisneuvottelu 22.1.2026.

Nähtävillä olon jälkeen laadittiin liikenne- ja meluselvitys.

Palautteessa tuotiin esille mm. vaikutukset alueen luontoarvoihin, kaavan mahdollistamien toimintojen aiheuttamat suuronnettomuusriskit, edellytettiin vaarallisten kemikaalien kuljetusten reittivaihtoehtojen tutkimista, liikenteen ja melun-, maisemallisten- ja ilmastovaikutusten arviointia. Näiden lisäksi pyydettiin tarkemmin alueen kytkemistä vesi-, hulevesi- ja viemäriverkostoon, sähköintensiivisten toiminnan vaikutusten arviointia mm. veden kulutukseen sekä vaikutukset alueen kytkeytyessä Suomeen suunniteltuun vetyverkostoon.

Kaavaselostusta on täydennetty ja tuotu esille mm. seuraavat asiat:

Mitoitus

Asemakaava-alueen kokonaispinta-ala on noin 122,2 hehtaaria. Kokonaisrakennusoikeus on noin 596 100 k-m^2. Aluetehokkuudeksi muodostuu noin e_a=0,487. Teollisuus- ja varastorakennusten korttelialuetta on noin 119,2 ha ja maa- ja metsätalousvaltaista aluetta noin 3 ha. Teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueen tehokkuusluku (e) on 0.5, jolla rakennusoikeutta muodostuu noin 596 100 k-m^2.

Yhdyskuntarakenne ja maankäyttö

Asemakaavan toteuttaminen laajentaa Pellosniemen taajamarakennetta etelään hyvien liikenneyhteyksien varrelle ja tukee ylemmän tason suunnitelmia teollisuusalueen kehittämisestä. Hanke integroi alueen olemassa olevaan yhdyskuntarakenteeseen ja mahdollistaa keskitetyn vesi-, viemäri- sekä sähköverkon laajentamisen, minkä lisäksi vihreän siirtymän hankkeet vaativat verkostojen tarkempaa jatkosuunnittelua.

Liikenne

Suurin osa liikenteen kasvusta ei johdu Ketunpesän kaava-alueen maankäytöstä, vaan liikenteen yleisestä kasvusta. Ketunpesän kaava-alueen liikennevaikutusten arviointi perustuu kahteen skenaarioon, sillä alueen lopullista käyttöä tai toteutustapaa ei tiedetä. Rakentamisen aikaiset vaikutukset liittyvät pääosin työmaan materiaalikuljetuksiin ja erikoiskuljetuksiin, kun taas toiminnan aikainen liikennemäärä vaihtelee arviolta 290 ja 840 ajoneuvon välillä vuorokaudessa. Liikenteen odotetaan suuntautuvan valtatielle 15 ja aiheuttavan maltillista kasvua, mutta Valtateiden 15 ja 13 liittymään voi muodostua jonoja ruuhka-aikoina.

Melu

Melumallinnukset osoittavat, että vuonna 2040 liikennemelu kasvaa Kouvolantiellä ja Lappeenrannantiellä 1,5–2 desibeliä, mistä suurin osa johtuu yleisestä liikenteen kasvusta. Kouvolantiellä ohjearvomelukäyrät siirtyvät päivällä 40 metriä ja yöllä 20–30 metriä kauemmas, mikä heikentää yhden asuintontin tilannetta, kun taas Lappeenrannantiellä meluhaitta kasvaa useammalla tontilla. Laskenta-alueen ainoalla lomatontilla, jossa miltei koko tontti on jo nykytilanteessa yli ohjearvojen, ei liikenteen lisääntyminen ennustetilanteessa enää muuta tilannetta olennaisesti.

Luonnonympäristö

Ketunpesän asemakaava toteuttaa yleiskaavan mukaista tavoitetta muuttaa alue laajaksi teollisuusympäristöksi ja kaupunki vastaa kaavalla tunnistettuun tarpeeseen suuren kokoluokan tonteista teollisuuden tarpeisiin. Toteutuessaan täysimääräisesti toiminta voi hävittää alueen luonnon lähes kokonaan ja muuttaa ympäristön luonteen pysyvästi. Alueen lounaisosassa tehdään jo nyt esirakentamista muistuttavaa maanmuokkausta voimassa olevien maa-ainesten ottolupien puitteissa.

Ketunpesän asemakaava-alueen välittömässä läheisyydessä ei ole Natura 2000 -alueita, mutta alueen eteläpuolella sijaitsee suojeltu Löytölampi. Kaava-alueelle sijoittuva suojeltu idänkurhoesiintymä on merkitty kaavaan istutettavana alueena, jolla puusto pyritään säilyttämään. Keskeisin luontovaikutus kohdistuu kirjoverkkoperhoseen, jonka lisääntymis- ja levähdyspaikat tuhoutuvat, mikä edellyttää erillistä poikkeamislupaa lajin siirtämiseksi. Siirtohanketta varten on kartoitettu lähiympäristöstä potentiaalisia elinympäristöjä, joiden kunnostamista selvitetään. Maa-ainesten ottoalueen tuntumasta löytynyt valkolehdokki on huomioitu suojelumerkinnällä, ja sen esiintymä tarkistetaan maastokaudella 2026.

Pinta- ja hulevedet

Pintavesien nykyiset virtausreitit muuttuvat asemakaavan toteutuessa, mutta hulevesien hallinnan prioriteettijärjestys – kasvillisuuden säilyttäminen, imeyttäminen ja viivytys – ehkäisee merkittävät vaikutukset pintavesiin. Tonttitasaukset ja hulevesimääräykset varmistavat, että maankäytön muutos ei kuormita ympäristöä liikaa.

Vaikutukset rakennettuun ympäristöön

Asemakaavan T/kem korttelialueen rakennusten ja piippujen korkeus riippuu alueen tasauksesta. Kolmen eri korkuisen tasauksen mallissa rakennusten enimmäiskorkeus vaihtelee 45-57 metrin välillä. Tekniset osat kuten savupiiput voivat samalla

periaatteella nousta enintään +173 mpy, mikä vastaa n. 83 metriä. Alueen metsäinen ja kumpuileva maasto rajoittaa näkyvyyttä, ja yksittäisten korkeiden rakenteiden maisemavaikutukset arvioidaan hyväksyttäviksi, sillä ne eivät dominoi ympäristöä kohtuuttomasti.

Ilmastovaikutukset

Kaavan ilmastovaikutuksia arvioitiin laskennallisesti Hiilikartta-työkalulla. Kasvillisuuden ja maaperän hiilivarasto pienenisi merkittävästi vuoteen 2030 mennessä, jos maankäyttö ei muuttuisi. Hiilivarastojen laskennallinen vähenemä on yhteensä noin -67 997 tCO2 (tai -556 tCO2/ha). Suurimmat negatiiviset vaikutukset kohdistuvat T/kem korttelialueeseen. Maa- ja metsätalousalueilla hiilivarat kasvavat. Todelliset vaikutukset ovat todennäköisesti laskelmia pienemmät, sillä mallinnus ei huomioi istutettavia alueita.

Vaikutukset talouteen

Rakennusvaiheella on huomattavia positiivisia vaikutuksia paikalliseen talouteen, sillä se lisää työllisyyttä ja rakennusmateriaalien kysyntää paikallisesti ja maakunnallisesti. Rakentaminen tuo alueelle myös ulkopuolista työvoimaa, mikä hyödyttää paikallisia palveluita ja majoitusyrityksiä.

Pysyvät vaikutukset kytkeytyvät alueen elinvoiman kasvuun uusien työpaikkojen ja lisääntyvien verotulojen, kuten kiinteistöverojen ja mahdollisten yhteisöverojen kautta.

Kokonaisvaikutukset

Ketunpesän asemakaava on jatkoa kaupungin strategiselle tavoitteelle kaavoittaa suuren kokoluokan alueita vihreän siirtymän ja sähköintensiivisille hankkeille. Ketunpesän kaava kytkee Mikkelin osaksi valtakunnallisesti merkittävää teollisuusverkostoa ja vihreän siirtymän investointiaaltoa. Uudenaikaisten teollisuusalueiden ja energiainfrastruktuurin kehittäminen nähdään kansantaloudellisesti painoarvoltaan suurena, sillä se ei ainoastaan luo uusia työpaikkoja, vaan tukee myös jo olemassa olevan teollisuuden kilpailukykyä ja synergiaetuja. Alueen sijainti ja jo käynnissä oleva maa-ainesten otto puoltavat paikan jatkohyödyntämistä, sillä se tarjoaa valmiin pohjan alueen kehittämiselle.

Mikäli asemakaavaa ei vahvistettaisi, seuraukset olisivat arvioinnin mukaan pääosin negatiivisia aluerakenteen ja elinvoiman kannalta. Tällöin menetettäisiin mahdollisuus paikalliseen työllisyyden kasvuun ja investointeihin, jotka perustuvat energiamurroksen luomiin uusiin tarpeisiin. Ilman kaavaa jo muokattu ympäristö jäisi tehottomaan käyttöön, mikä aiheuttaisi kustannuksia ja estäisi alueen tarkoituksenmukaisen kehittämisen maa-ainesluvan päättymisen jälkeen. Luontoarvojen ei arvioida merkittävästi kohenevan ilman kaavaakaan, sillä alue pysyisi edelleen talousmetsäkäytössä ja maa-ainesten oton piirissä.

Kaavan vahvistaminen puolestaan mahdollistaa joustavan ja taloudellisesti tehokkaan tavan uudistaa Mikkelin tuotantorakenteita. Se luo edellytykset kiertotaloudelle ja hukkaenergian hyödyntämiselle, jolloin maakunnan teollisuuslaitokset voivat löytää uusia yhteistyömahdollisuuksia. Vaikka hanke muuttaa nykyistä maisemaa ja luonnonympäristöä, kokonaisvaikutusten katsotaan olevan selvästi positiivisia yhteiskunnallisten ja taloudellisten hyötyjen vuoksi.

Kaavakarttaa on päivitetty seuraavasti:

- Olemassa oleva maa-ainesten ottoalue merkittiin eo osa-aluemerkinnällä asemakaavaan, kuvastamaan aluetta, joka on vuokrattu toimijalle kyseiseen käyttöön. Kyseisellä toimijalla on voimassa oleva maa-ainestenotto- ja varastointilupa
- Kouvolantieltä kaava-alueelle osoitettu läntisempi liityntäpiste siirrettiin noin 60 metriä länteen, liityntäluvan 8670 mukaiselle paikalle.
- Luo-merkinnän jakaminen Luo-1 ja Luo-2. Kaavaehdotukseen lisättiin LUO-1 merkinnällä luonnonsuojelulain nojalla rauhoitettu kasvilaji. Määräyksiä tarkennettiin viranomaisten antaman ohjeistuksen mukaisesti
- Kaava-alueen luoteisosan kaavamerkintä tarkennettiin MY-alueeksi. Kyseisellä merkinnällä luodaan maisemallinen suojavyöhyke kaava-alueen ulkopuolella olevaan rakennuspaikkaan sekä varmistetaan, että luontoselvityksessä tunnistetulle kehrääjäreviirille ei kohdistu maankäytön muutospainetta.
- Yleismääräysten tekstejä tarkistettiin:
    - Lisättiin rakentamisen visuaalisuutta ja sijoittelua ohjaava yleismääräys koskemaan 100 000 k-^{m2} kokoisia rakennuksia
    - Kirjoverkkoperhosta koskevaa yleismääräystä täsmennettiin poikkeusluvan hakemisen osalta koskemaan tontin rakentamisen aloittamisvaihetta.
    - Täsmennettiin alueen toteuttamisen kannalta oleellisen teknisen infrastruktuurin rakentamista ohjaavaa yleismääräystä.
    - Lisättiin rakentamisen hakkuiden ajankohtaa ohjaava määräys siten, että ne tulee ajoittaa lintujen pesimäajan ulkopuolelle.
    - Täsmennettiin rakennusalueiden huolto- ja lastauspihojen, sekä ulkovarastointialueiden visuaalisen ilmeen ohjaamista koskevaa yleismääräystä.

Ehdotus
Esittelijä: Janne Kinnunen, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus hyväksyy alustavasti Mikkelin kaupungin 62. kaupunginosa (Ketunpesä) asemakaavoittamattomia osia koskevan asemakaavaehdotuksen / Ketunpesä asettaa sen julkisesti nähtäville ja pyytää siitä viranomaislausunnot seuraavilta tahoilta: Etelä-Savon maakuntaliitto, Lupa- ja valvontavirasto, Itä-Suomen elinvoimakeskus (liikenne), Väylävirasto, Liikenne- ja viestintävirasto Traficom, Puolustusvoimat, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes, Mikkelin Vesilaitos, Etelä-Savon pelastuslaitos, Mikkelin kaupungin infra-aluepalvelut, ympäristöpalvelut, rakennusvalvonta, kaava-alueen asukasyhdistykset, Ristiinan aluejohtokunta, alueelliset energiayhtiöt ja teleoperaattorit.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän pykälän osalta kokouksessa.

Päätös
Hyväksyttiin.

Merkitään, että kaupunginarkkitehti Ilkka Tarkkanen selosti asiaa kaupunginhallitukselle ja poistui kokouksesta tämän jälkeen.

Ristiinan aluejohtokunta, 09.06.2026, § 19

Valmistelijat / lisätiedot:

Hannu Korhonen, hannu.korhonen@luottamus.mikkeli.fi
Petri Tikkanen, petri.tikkanen@luottamus.mikkeli.fi
Jaana Vartiainen, jaana.vartiainen@luottamus.mikkeli.fi

Mikkelin kaupunginhallitus pyytää Ristiinan aluejohtokunnan lausuntoa otsikossa mainitusta kaavaehdotuksesta. Kaupunginhallitus hyväksyi kyseisen kaavan alustavasti 18.5.2026 § 144.

Lausunnot pyydetään toimittamaan osoitteella Mikkelin kaupunginhallitus, kirjaamo@mikkeli.fi viimeistään 25.6.2026 klo 15 mennessä.

Kaava-aineisto on liian suuri sähköpostitse lähetettäväksi. Kaavamateriaali on luettavissa Mikkelin kaupungin nettisivuilla www.mikkeli.fi -> Päätöksenteko -> Kaupunginhallitus -> Esityslistat ja pöytäkirjat -> 18.5.2026 § 144.

Ehdotus
Esittelijä: Hannu Korhonen

Kaava-alue sijoittuu Ketunpesän kaupunginosaan Mikkelin kaupungin alueelle. Kaava-alue sijaitsee noin 26 kilometriä etelään Mikkelin keskustasta ja noin 9 kilometriä lounaaseen Ristiinan keskustasta. Asemakaava-alueen pinta-ala on kokonaisuudessaan noin 122 hehtaaria.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmavaiheessa Ristiinan aluejohtokunta antoi suunnitelmasta lausunnon, joka on kirjattu osaksi kaava-aineistoa. Aluejohtokunta totesi, että ”osallisuus- ja arviointisuunnitelma antaa selkeän kuvan tavoitellusta osallisuuden toteuttamistavasta ja riittävät tiedot alustavan kaavaluonnoksen arvioinnille.”. Kaavamateriaalin mukaan ”asia on kirjattu muistiin.”

Aluejohtokunnan lausuntoluonnos esitellään kokouksessa.

Päätös
Ristiinan aluejohtokunnan lausunto Ketunpesän asemakaavasta
Ristiinan aluejohtokunta kiittää Mikkelin kaupunginhallitusta mahdollisuudesta esittää lausuntonsa otsikkokohdassa mainitussa asiassa. Lausunnot on pyydetty 25.6.2026 mennessä. Kaupunginhallitus on hyväksynyt asemakaavan alustavasti 18.5.2026.

Ristiinan aluejohtokunta esittää kannanottonaan valmistellusta asemakaavasta seuraavaa:

Ristiinan aluejohtokunta totesi jo aiemmin Ketunpesän alueen osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta lausuessaan kyseisen asiakirjan muodostavan hyvän lähtökohdan kaavavalmistelulle. Prosessi on edennyt ja tuottanut ehdotusvaiheeseen yksityiskohtaisen kaava-aineiston. Aluejohtokunta arvioi kaavatarkastelun monipuoliseksi sekä osallisuuden ja luontoselvitysten osalta riittäväksi.

Suunnittelualueen kaavamerkintä T-kem mahdollistaa alueella vaarallisten aineiden valmistuksen ja varastoinnin. Aluejohtokunta toteaa kaava-aineistossa selvitetyn, ja myös alueelle tulevaa toimijaa ohjeistetun, pinta- ja hulevesien purkureiteistä sekä

niiden oikeanlaisesta käsittelystä. On välttämätöntä, että ympäristölle vaarallisia kemikaaleja ei päädy alueen pieniin järviin tai Ostolahden kautta Saimaaseen.

Asemakaava-alueen tavoitteena on mahdollistaa merkittävän teollisuusalueen toteuttaminen. Asemakaava mahdollistaa joko yhden ison toimijan tai useamman pienemmän toimijan sijoittumisen Mikkelin kaupungin alueelle. Laajemmin teollisuusalueen kehittäminen liittyy käynnissä olevaan vihreän siirtymän mahdollistaman jatkojalostustoiminnan kehittämiseen. Rakentuvan alueen työllisyysvaikutuksia ei ole tarkasti arvioitu, ja ne riippuvat alueen operatiivisesta hyödyntämisestä. Joka tapauksessa työllisyysvaikutukset ovat merkittävät sekä alueen rakentamisen että tuotannollisen toiminnan aikana. Alue tulee työllistämään eri alojen osaajia, joten alueen lisääntyvä työvoimantarve pitää paikkakuntaa elinvoimaisena ja tarjoaa mahdollisuuksia myös uudenlaiselle kumppanuudelle ja elinkeinotoiminnalle. Luonnollisesti liiketoiminta ja alueen rakenteet tuovat Mikkelin kaupungille verotuloja.

Ristiinan aluejohtokunta pitää tärkeänä elinkeinojen monipuolistamiseen suuntaavien toimien sijoittumista koko Mikkelin kaupungin alueelle. Kaavalliset ratkaisut luovat pohjan elinkeino- ja työllisyyspoliittisesti kannatettavan yritystoiminnan sijoittumiselle myös Ristiinaan.

Ristiinan aluejohtokunta

Kaupunginhallitus, 31.08.2026, § 225

Valmistelija / lisätiedot:

Ilkka Tarkkanen, kaupunginarkkitehti, ilkka.tarkkanen@mikkeli.fi

Liitteet

1 Liite Kh 31.8.2026 Ketunpesän asemakaavan selostus liitteineen
2 Liite Kh 31.8.2026 Ketunpesän asemakaavakartta

Maankäyttö ja kaupunkirakenne -yksikkö lähettää otsikossa mainitun 24. päivänä elokuuta 2026 päivätyn Ketunpesän asemakaavan kaupunginhallituksen käsiteltäväksi.

Ketunpesän asemakaavaehdotus on ollut nähtävillä 26.5. – 25.6.2026. Määräaikaan mennessä siitä saatiin 7 lausuntoa ja 1 muistutus. Palautteessa tuotiin esille yksittäisiä huomioita ja täydennyspyyntöjä kaavaselostukseen mm. vaikutusten arvioinnin osalta.

Saadun palautteen pohjalta kaavaselostusta ja kaavamerkintöjä on päivitetty mm. turvallisuusnäkökohtien ja valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden osalta.

Palaute ja vastineet niihin ovat luettavissa kaavaselostuksessa.

Ehdotusvaiheen palautteesta ja päivityksistä kaavaan on järjestetty viranomaisten työneuvottelu 18.8.2026.

Kaavaan tehdyt tekniset korjaukset ja tarkistukset ovat luonteeltaan vähäisiä, eivätkä edellytä kaavan asettamista uudelleen nähtäville.

Ehdotus
Esittelijä: Janne Kinnunen, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus esittää kaupunginvaltuustolle, että se hyväksyy Mikkelin kaupungin 62. kaupunginosa (Ketunpesä) asemakaavoittamattomia osia koskevan Ketunpesän asemakaavan.

Päätös
Kaupunginhallitus palautti asian uuteen valmisteluun maankäyttösopimuksen laatimiseksi.

Merkitään, että maankäyttöjohtaja Topiantti Äikäs selosti asiaa kaupunginhallitukselle.

Kaupunkikehityslautakunta, § 42,21.04.2026
Kaupunginhallitus, § 124,28.04.2026
Kaupunginhallitus, § 226, 31.08.2026

§ 226
Otavan osayleiskaavan muutos / Tainionniemi

MliDno-2024-2898

Kaupunkikehityslautakunta, 21.04.2026, § 42

Valmistelijat / lisätiedot:

Minna Frosti, kaavoitusinsinööri, minna.frosti@mikkeli.fi

Liitteet

1 Liite Kkltk 21.4.2026 Tainionniemi oyk muutos

Maankäyttö ja kaupunkirakenne -yksikkö lähettää otsikossa mainitun 9. päivänä huhtikuuta 2026 päivätyn rantaosayleiskaavan muutosehdotuksen kaupunkikehityslautakunnan käsiteltäväksi.

Kaavamuutoksen on laatinut Karttaako Oy maaomistajien aloitteesta.

Alueella on voimassa Mikkelin maalaiskunnan kunnanvaltuustossa 1.8.1994 hyväksytty ja Etelä-Savon ympäristökeskuksessa 6.11.1995 vahvistettu Otavan osayleiskaava. Suunnittelualue sijoittuu Puulan kaakkoisosaan Sirkkalahden ja Vihakkalanlahden väliselle Tainionniemen alueelle.

Suunnittelualue muodostuu seuraavista tiloista tai niiden osista Mikkelin Otavan alueella: 491-430-6-208 Ala-Lokka, 491-430-6-207 (nimetön), 491-430-6-206 Sirkkalahti, 491-430-6-140 Kallioniemi, 491-430-6-141 Tainio, 491-430-6-1 Tainionkallio, 491-430-6-210 Menninkäinen sekä 491-876-65-1 Itä-Puulan - Korpijärven osakaskunta.

Kaavamuutos on tullut vireille 8.10.2024 päivätyllä kirjeellä, jonka liitteenä on ollut osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä kaavaluonnos. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma (OAS) sekä kaavaluonnos olivat nähtävillä 8.10.-11.11.2024. Luonnoksen ensimmäisen nähtävilläolon jälkeen suunnittelualue laajentui länteen päin tilalle 491-430-6-210 Menninkäinen. Tämän laajennuksen ja tavoitteiden tarkentumisen takia OAS ja päivitetty luonnos asetetaan uudelleen nähtäville 3.2. -6.3.2026 (jatkettu 16.3.2026 asti) väliseksi ajaksi.

Ensimmäisessä nähtävilläolossa määräaikaan mennessä OAS:sta ja luonnoksesta saatiin viisi lausuntoa ja seitsemän mielipidettä. Toisessa nähtävilläolossa määräaikaan mennessä OAS:sta ja luonnoksesta saatiin viisi lausuntoa ja kolme mielipidettä.

Ensimmäisen nähtävilläolon lausunnot ja mielipiteet:

Järvi-Suomen Energia Oy:n lausunto 11.10.2024

Ei huomautettavaa.

Vastine: Merkitään tiedoksi.

Etelä-Savon ELY-keskuksen lausunto 31.10.2024

Maakuntakaavassa ei ole alueen suunnittelua ohjaavia merkintöjä. Maankäyttö- ja rakennuslain 73 §:n mukaan: Laadittaessa yleiskaavaa tai asemakaavaa (ranta-asemakaava) pääasiassa loma-asutuksen järjestämiseksi ranta-alueelle on sen lisäksi, mitä yleis- tai asemakaavasta muutoin säädetään, katsottava, että:

1) suunniteltu rakentaminen ja muu maankäyttö sopeutuu rantamaisemaan ja muuhun ympäristöön;

2) luonnonsuojelu, maisema-arvot, virkistystarpeet, vesiensuojelu ja vesihuollon järjestäminen sekä vesistön, maaston ja luonnon ominaispiirteet otetaan muutoinkin huomioon; sekä

3) ranta-alueille jää riittävästi yhtenäistä rakentamatonta aluetta.

Kaavaratkaisun em. säädöksen mukaisuuden varmistamiseksi on esitettävien rakennuspaikkojen siirtokohteiden osalta tarpeen tehdä biologin maastokäynti ja dokumentoida tämä kaavaselostukseen.

Kaavamääräyksissä on huomioitu hyvin vuoden 2025 alusta voimaan tulevan rakentamislain edellyttämät täsmennykset rakentamisen ohjaamiseen.

Vastine: Kaava-alueella on tehty uusi luontoselvitys luonnosvaiheen jälkeen kevät /kesä 2025 (biologi Jouko Sipari, ks. raportti liitteenä). Luontoselvityksen tulokset on huomioitu kaavaehdotuksessa. Selvityksessä alueelta löydettiin uhanalaisen lehdokin esiintymä, joka jätetään rakennuspaikkojen ulkopuolelle. Lisäksi selvityksessä esille nousseet Vihakkalanlahden korkeat rantakalliot ja Sirkkalahden kallioniemi ovat metsälain tarkoittamia niukkapuustoisia kallioita, joilla on myös maisemallista arvoa. Kyseiset alueet jäävät rakentamisen ulkopuolelle ja ne osoitetaan omilla merkinnöillään.

Etelä-Savon pelastuslaitoksen lausunto 06.11.2024

Etelä-Savon pelastuslaitoksella ei ole huomautettavaa kaavoituksesta.

Vastine: Merkitään tiedoksi.

Riihisaari – Savonlinnan museon (alueellinen vastuumuseo) lausunto 8.11.2024

Kaava-alueella sijaitsee joitain rakennuksia, joista vanhimmat on rakennettu ilmeisesti 1960-1970-luvulla. Kaavaselostuksessa on hyvä avata hieman tarkemmin esim. valokuvin millaisista rakennuksista on kyse.

Tainionniemestä länteen, Sirkkalahden vastarannalla, on muinaismuistolailla suojeltu Otavan Linnavuori. Kaavamuutoksella ei kuitenkaan ole siihen vaikutusta eikä myöskään maisemakuvassa tapahdu oleellisia muutoksia.

Vastine: Täydennetään selostusta rakennuskannan kuvauksen osalta. Muilta osin merkitään tiedoksi.

Mikkelin seudun ympäristöpalvelujen lausunto 11.11.2024

Aikaisemmin tehtyjen selvitysten laatu ja niissä tehdyt havainnot sekä mahdollisesti rajatut maisemallisesti tai luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaat alueet tulisi kuvata tarkemmin kaavamuutoksen kaavaselostuksessa. Kun aiemmin tehtyjen

luontoselvitysten laatu ja sisältö ovat tarkemmin tiedossa, on mahdollista arvioida, onko tarpeen tehdä uusia luonto- ja maisemaselvityksiä.

Mikkelin seudun ympäristöpalvelut on tarkastanut aluetta koskevat lajitiedot Lajitietokeskuksen ylläpitämästä viranomaisportaalista. Viranomaisportaalissa ei ollut merkintöjä alueelta tehdyistä uhanalaisten lajien havainnoista.

MU merkinnän muuttaminen MY merkinnäksi on perusteltua. Kaavaselostuksessa tulisi kuitenkin kuvata tarkemmin MY merkinnän perusteena olevat erityiset luonnonarvot. Ympäristöpalvelut pitää hyvänä, että maanomistaja on harkinnut osan alueen suojelemista; olisiko suojelualuevaraus mahdollista osoittaa myös kaavassa?

Jätevesien käsittelyä koskevaa yleismääräystä pyydetään täsmentämään seuraavasti: ?Rantarakennuspaikoilla jätevesien käsittelyssä tulee noudattaa Mikkelin ympäristönsuojelumääräysten mukaista pilaantumiselle herkkien alueiden vaatimustasoa, jossa perusratkaisuna on jätevesien kokoaminen tiiviiseen varastosäiliöön?.

Terveydenhuoltoviranomainen pyydetään muuttamaan terveydensuojeluviranomaiseksi.

Vastine: Alueelle on tehty luonnosvaiheen jälkeen uusi luontoselvitys (ks. liite ja vastine ELY:lle). MY-alueen luonnonarvot on selostettu luontoselvityksessä. Täsmennetään jätevesiä koskevaa yleistä määräystä lausunnon mukaisesti. Muutetaan asiakirjoihin terveydenhuoltoviranomainen terveydensuojeluviranomaiseksi.

Huomautus 1, 28.10.2024

Huomautus koskee etenkin Vihakkalanlahdelle suunniteltuja rakennuspaikkoja RA/1 ja RA/2. Huomauttaja omistaa metsätilan rakennuksineen Susiniemessä (Poikkiranta 6-60) kapean Vihakkalanlahden rannalla. Tilan vuokrattuna ollut vanhempi mökki sijaitsee kutakuinkin vastapäätä Tainionniemelle suunniteltua RA/1 rakennuspaikkaa. Huomauttaja vastustaa rakennuspaikkojen kaavoittamista Vihakkalanlahden itärannalle seuraavista syistä:

1. Ympäristö ja eläimistö eivät kestä lisääntyvää rakentamista kapean lahden rannoille.

2. Varsinkin karttaan merkitty RA/1 tulee liian lähelle omaa mökkiä ja myös jo kaavoitettuja rakennuspaikkoja huomauttajan maalla, koska lahti on todella kapea ja mökkiläisten aktiviteetti kohdistuu järvelle päin.

Vastine: Alueelle on laadittu uusi luontoselvitys vuonna 2025 ja sen perusteella on huomioitu alueelta löydetyt maisema- ja luontoarvot. Huomauttajan tilaa vastapäätä osoitetaan kaavaehdotuksessa paikallisesti merkittävä maisema-alue (merkintä pma). Vaikutukset vastarannan naapureille on pyritty minimoimaan rakennuspaikkojen sijoittelussa.

Huomautus 2, 29.10.2024

Huomautus koskee rakennuspaikkoja RA/1 ja RA/2. Toinen rakennuspaikoista sijaitsee vastarannalla, lähellä huomauttajan mökkiä. Tähän asti vastarannan alue on ollut metsäinen ja rakentamaton. Huomauttaja pyytää, että otetaan huomioon alueen luontoarvot, paikallisten asukkaiden näkemykset ja vaikutukset alueen

virkistyskäyttöön. Huomauttaja toivoo myös, että rakennuspaikkojen sijoittelua ja niiden vaikutuksia yksityisyyteen arvioidaan huolellisesti ja että hankkeen ympäristövaikutukset arvioidaan uudelleen ja harkitaan vaihtoehtoisia ratkaisuja. Huomauttaja esittää seuraavat perustelut:

1. Maiseman muutos ja vaikutus alueen luontoarvoihin:
Rakennushankkeet muuttavat merkittävästi vastarannan maisemaa. Alueelle rakentaminen pilaisi alueen luonnonläheisen ja rauhallisen tunnelman, joka on ollut yksi keskeisistä syistä mökin kunnostamiselle monipuolisempaan käyttöön.

2. Vaikutukset virkistyskäyttöön:
Rakennusten sijoittuminen vastarannalle voi heikentää vesistöalueen virkistyskäyttöä, kuten uimista, melontaa ja kalastusta. Vapaana säilynyt metsäalue on tarjonnut esteettömän näkymän ja luonnonläheisen ympäristön, jota arvostavat sekä paikalliset asukkaat että vapaa-ajanviettäjät.

3. Ympäristövaikutukset ja eläimistön häiriintyminen:
Rakentaminen voi häiritä alueen herkkää luontoa ja eläimistöä. Alueella on havaittu merkittävä määrä erilaisia lintu-, kala- ja eläinlajeja, joiden elinympäristö voi kaventua kaavoituksen myötä. Rakennushankkeen vaikutuksia luonnon monimuotoisuuteen ei ole arvioitu riittävällä tarkkuudella.

4. Etäisyys huomauttajan mökistä ja yksityisyydensuoja:
Rakennuspaikat RA/1 ja RA/2 sijaitsevat hyvin lähellä huomauttajan mökkiä, ja tämä vaikuttaa merkittävästi yksityisyyteen ja rauhaan. Rakennusten sijoittaminen tälle alueelle voi myös vaikuttaa kiinteistön arvoon.

5. Valaistuksen ja äänihaittojen lisääntyminen:
Rakentaminen ja sitä seuraava asutus lisäävät mahdollisesti valaistusta, melua ja muuta ihmistoimintaa alueella, joka on ollut tähän asti hiljainen ja luonnonläheinen. Tämä voi häiritä sekä mökkiläisten että luonnon eläimistön hyvinvointia.

Vastine: Alueelle on laadittu uusi luontoselvitys vuonna 2025 ja sen perusteella on huomioitu alueelta löydetyt maisema- ja luontoarvot. Vastarannalle osoitetaan kaavaehdotuksessa paikallisesti merkittävä maisema-alue (merkintä pma). Vaikutukset vastarannan naapureille on pyritty minimoimaan rakennuspaikkojen sijoittelussa.

Huomautus 3, 29.10.2024

Huomauttajat vastustavat jyrkästi Otavan osayleiskaavan muutosta. Huomauttajien mukaan luonnoksessa ei ole esitetty puolueettomia tai kestäviä perusteita kaavan muuttamiselle. Kaavamuutoksen tavoitteet näyttävät keskittyvän ainoastaan taloudellisen edun tuottamiseen kaavamuutosta hakeville maanomistajille, ilman huomioita ympäristönsuojelusta tai Vihakkalanlahden itärannalle jo rakentaneille maanomistajille aiheutuvasta taloudellisten ja muiden intressien haitasta. Kaavamuutoksella luodaan huomauttajien mielestä epäreilu taloudellinen rasite alueen nykyisille asukkaille, vaarantaen samalla ympäristön kestävän kehityksen.

Huomauttajien mukaan ympäristövaikutuksia ei ole selvitetty ja huomioitu riittävällä tavalla. Alue sijaitsee Puulan kaakkoisosassa, jossa vesistön rakenne (kapeat, matalat ja mutkittelevat salmet) tekee sen erityisen herkäksi kuormitukselle ja ravinnevalumille. Esimerkiksi Kotalahdella vesistön kantokyky on jo ylitetty. Jos myös Susiniemen länsipuolella vesistön kantokyky ylitetään, pelastavaa veden vaihtumista

ei ole odotettavissa. Järven tämän osan ympäristön kantokyky on siksi punnittava päätöksenteossa tarkasti. Alkuperäisessä kaavassa on otettu huomioon sekä vesistön tämän osan herkkä kantokyky että kapean vesistön vastapuoleisten rakennuspaikkojen sijoittelu. Myös kaavamuutokselle on tarjottava kunnolliset, puolueettomat perusteet.

Huomauttajien mukaan kaavamuutos aiheuttaisi epätasa-arvoa maanomistajien kesken. Muutoksessa mukana olevat tontit hyötyisivät taloudellisesti arvonnoususta, kun taas vastarannan maanomistajien tonttien arvo ja viihtyisyys heikkenisivät. Huomauttajien mukaan Vihakkalanlahden itäpuolen maanomistajien näkökulmia ei ole huomioitu riittävästi, eikä hyötyjä ja haittoja ole pyritty jakamaan tasapuolisesti. Huomauttajille on epäilyksiä kaavaluonnoksen puolueellisuudesta, eturistiriidoista ja kaavan laatijoiden tarkoitusperistä, erityisesti rakennuspaikkojen sijainnin muuttamisen osalta. Huomauttajat ovat tehneet taloudellisia investointeja nykyisen kaavan perusteella, arvostaen rauhallisuutta ja luontoa.

Tainionniemen pohjoispuolen pieneen saareen, Tainionkalliolle, esitetään vapaa-ajan rakennuspaikkaa sillä perusteella, että alueella on ollut rakennuksia ennen vuotta 1971. Saari on kuitenkin pinta-alaltaan niin pieni, ettei sinne tulisi lupien puitteissa saada rakentaa mitään. Huomauttajat vastustavat tätäkin kaavamuutoksen osaa, sillä se toimisi ennakkotapauksena säädösten vastaiselle rakentamiselle. Lisäksi kaavamuutoksessa rakennuspaikkojen pinta-ala kasvaisi merkittävästi. Kaavaluonnoksen selostusosassa ei ole riittävästi kuvattu, miten nämä muutokset johtaisivat alkuperäisiä suurempiin rakennuspaikkoihin.

Huomauttajat vaativat osayleiskaavan muutosluonnoksen hylkäämistä. Lisäksi he vaativat kirjallista selvitystä Surmasaaren rakennuskannan korjaustöiden perusteluista tai selvitystä rakennusten käsittelyyn liittyvistä vaihtoehdoista, mukaan lukien mahdollinen rakennusten hävittäminen. Liitteenä on useita karttoja ja kuvia alueesta: yleiskuva, kapeikko ja vesireitti Puulalle, Likastin kanava, Haukkasaaret, Vihakkalanlahden etäisyydet, kuvia tontilta (ks. alkuperäinen huomautus liitteineen).

Vastine: Surmasaari ei ole mukana kaavamuutoksessa eikä siihen siten voida vaikuttaa kaavaprosessin yhteydessä. Saarella on myös eri maanomistaja kuin kaavamuutosalueella. Tästä asiasta on maanomistajien ja kaupungin keskusteltava erikseen.

Alueelta on laadittu kesä 2025 aikana luontoselvitys, jossa on selvitetty alueen luontoarvot. Arvot huomioidaan kaavaratkaisussa. Alkuperäisessä kaavaratkaisussa 2 RA-rakennuspaikkaa on osoitettu hyvin alavalle paikalle Tainionniemen eteläpuolelle. Näiden siirto paremmin rakentamiselle soveltuvaan maastoon on perusteltu. Tainionniemeen ei ole tieyhteyttä, joten myös sieltä siirto mantereelle tieyhteyksien ulottuviin on perusteltu.

Huomautus 4, 3.11.2024

Huomauttajat vastustavat Otavan yleiskaavan muutosta. Voimassa olevassa kaavassa on huomioitu Vihakkalanlahden tilanne ja se tulisi huomauttajien mukaan säilyttää. Vihakkalanlahti on erittäin kapea osa Puulaa ja veden vaihtuminen on hidasta. Lomarakennuspaikkojen siirto Vihakkalanlahden puolelle lisäisi vesistön kuormitusta merkittävästi ja rehevöityminen lisääntyisi. Lisäksi suunnitellut rakennuspaikat ovat suoraan vastarannalla olevien naapureiden edessä, millä on kielteinen vaikutus

asuinmukavuuteen. Huomauttajien mukaan maisema-arvot sekä lintu- ja muu luonnoneläinkanta olisivat uhattuina. Huomauttajat vastustavat myös loma-asutuksien muuttamista vakituisiksi asutuksiksi, koska sillä olisi kielteinen vaikutus vesistöön.

Huomauttajat ovat vuonna 2014 mieltyneet alueen luonnonkauniisiin maisemiin, puhtaaseen Puulan vesistöön, vähäiseen liikenteeseen sekä hiljaisuuteen. Huomauttajat ovat jo tällöin ottaneet puheeksi Surmasaaressa sijaitsevat huonokuntoiset rakennukset, joilla ei ollut rakennuslupaa. Pieni saari soveltuu huomauttajien mukaan ainoastaan luonnontilaan. Vuonna 2018 Surmasaari oli myyty ja uudet omistajat korjasivat rakennuksia. Tässä vaiheessa on huomauttajien mielestä laiminlyöty naapurien kuuleminen. Mikkelin kaupungin rakennusvalvonnasta on saatu tieto, että omistajilla on suullinen lupa korjata rakennuksia, kunhan pinta-ala ja varustetaso eivät kasva. rakennuksia on kuitenkin suurennettu ja raunioiden tms. päälle on rakennettu terassi. Lisäksi huussi sijaitsee melkein vesirajassa suoraan huomauttajien tontin edessä ja siitä on oltu yhteydessä ympäristövalvontaan. Huomauttajilla on epäilyksiä Mikkelin kaupungin toiminnan puolueettomuudesta: kaikilla ei ole samat oikeudet ja säännöt. Huomauttajien mukaan kaavamuutos kielii tästä sekä samalla taloudellisten etujen tavoittelusta. Huomauttajat vaativat osayleiskaavan muutosluonnoksen hylkäämistä sekä Surmasaaren palauttamista luonnontilaan.

Vastine: Alueelle on laadittu uusi luontoselvitys vuonna 2025 ja sen perusteella on huomioitu alueelta löydetyt maisema- ja luontoarvot. Huomauttajan tilaa vastapäätä osoitetaan kaavaehdotuksessa paikallisesti merkittävä maisema-alue (merkintä pma). Vaikutukset vastarannan naapureille on pyritty minimoimaan rakennuspaikkojen sijoittelussa.

Surmasaari ei ole mukana kaavamuutoksessa eikä siihen siten voida vaikuttaa kaavaprosessin yhteydessä. Saarella on myös eri maanomistaja kuin kaavamuutosalueella. Tästä asiasta on maanomistajien ja kaupungin keskusteltava erikseen.

Huomautus 5, 10.11.2024

Kaavaluonnoksessa huomauttajien huomio kiinnittyi erityisesti yhden rakennuspaikan sijaintiin. Se sijoittuu Vihakkalanlahden ahtaimpaan kohtaan, kun tontin kohdalla on yksi saarikiinteistö (Surmasaari) ja kaksi loma-asuntoa. Huomauttajat esittävät, että kyseinen rakennuspaikka siirretään esimerkiksi etelämpänä olevan rakennuspaikan viereen tai sen eteläpuolelle. Asiasta on keskusteltu myös kaavamuutoksesta vastaavan maanomistajan kanssa, jonka mielestä esitetty muutos voidaan hyvin tehdä.

Vastine: Huomautuksessa mainittu pohjoinen Surmasaarta vastapäätä oleva rakennuspaikka on kaavaehdotuksessa siirretty eteläpuolelle, kuten huomautuksessa on esitetty. Lisäksi kallioiseen niemenkärkeen on osoitettu paikallisesti arvokas maisema-alue (pma).

Huomautus 6, 10.11.2024

Huomautus on sisällöltään sama kuin 5. huomautus (ks. tiivistelmä yllä).

Vastine: Huomautuksessa mainittu pohjoinen Surmasaarta vastapäätä oleva rakennuspaikka on kaavaehdotuksessa siirretty eteläpuolelle, kuten huomautuksessa

on esitetty. Lisäksi kallioiseen niemenkärkeen on osoitettu paikallisesti arvokas maisema-alue (pma).

Huomautus 7, 11.11.2024

Huomauttajien mukaan suunnitteilla oleva kaava on MRL:n, oikeuskäytännön ja Mikkelin kaupungin etujen näkökulmasta ongelmallinen seuraavista syistä:

Maanomistajien tasapuolinen kohtelu asuinrakennuspaikkojen muodostamisessa

Kaavaluonnoksen tavoitteena on muuttaa kaksi Sirkkalahden etelärannan lomarakennuspaikkaa vakituisen asumisen rakennuspaikoiksi (A/2). Tämä olisi merkittävä poikkeama nykyisestä Otavan yleiskaavasta. Oikeudenmukaisuuden ja oikeuskäytännön mukaan kaikille alueen maanomistajille tulisi tarjota yhtäläinen mahdollisuus vakituiseen asumiseen, jos yksittäisille tonteille sitä sallitaan. Muutoin on vaarana vakituisen asutuksen hallitsematon kasvu ja maanomistajien epätasapuolinen kohtelu. Laadittaessa kaavaa, jonka tarkoituksena on mahdollistaa suoran rakennusluvan myöntäminen ranta-alueeseen kuuluvalle rantavyöhykkeelle, tulee varmistua siitä, että kaava täyttää perustuslain 6 §:n vaatimuksen maanomistajien yhdenvertaisesta kohtelusta.

Rantarakentamisessa käytettävä mitoitus

Oikeuskäytännön mukaan yleiskaavan kaavaselostuksesta on hyvä käydä ilmi, mitä rantarakentamisen mitoitusta kaavaa laadittaessa on käytetty, mitkä ranta-alueiden todellisten ja muunnettujen rantaviivojen pituudet ovat, ja millä mitoituksella kaava-alueen ranta-alueet on rakennettu. Lisäksi tulee käydä ilmi, mikä ranta-alueiden mitoitus tulee yleiskaavan myötä olemaan. Nämä tiedot puuttuvat kaavaluonnoksesta ja sen selostusosasta ja ne tulisi lisätä selostukseen.

Maankäyttö- ja rakennuslain 39§ mukaiset yleiskaavan sisältövaatimukset

Huomauttajien mielestä kaavaluonnoksessa suunniteltujen asuinrakennuspaikkojen osalta ei ole otettu riittävällä tavalla huomioon:
- kohdan 1 edellyttämää ekologista kestävyyttä
- kohdan 2 edellyttämää olemassa olevan yhteiskuntarakenteen hyväksikäyttöä
-kohdan 4 edellyttämää liikenteen järjestämistä

Mahdollisessa jatkosuunnittelussa tulisi ottaa huomioon yllä oleva palaute MRL:n vaatimuksiin liittyen ennen kaikkea vakituiseen asumiseen osoitettavien alueiden osalta.

Kohtuuton haitta

MRL 39§ mukaisten yleiskaavan sisältövaatimusten perusteella yleiskaava ei saa aiheuttaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuutonta haittaa. Huomauttajat arvioivat, että vakituisen asumisen salliminen kaavaluonnoksessa asuntoalueiksi suunnitelluille rakennuspaikoille Sirkkalahden pohjukassa aiheuttaa alueen maanomistajille ja loma-asukkaille MRL:n 39§ tarkoitetun kohtuuttoman haitan. Erityisen haitallinen on lännempi, tilalla 491-430-6-207 sijaitseva rakennuspaikka, sillä kaava enemmän kuin kaksinkertaistaa tilan 491-430-6-207 rakennuspaikan rakennusoikeuden, pidentää rakentamiseen käytettävissä olevaa rantaviivaa sekä kasvattaa alueen käyttöastetta jopa yli nelinkertaiseksi. Vaikutukset naapureihin sekä rantaetäisyydet tulisi huomioida paremmin.

Mahdollisuudet liikenteen järjestämiseen ja asumisen ekologinen kestävyys

MRL:n 39 § mukaan yleiskaavaa laadittaessa on otettava huomioon mahdollisuudet liikenteen, erityisesti joukkoliikenteen ja kevyen liikenteen järjestämiseen. Lisäksi on huomioitava asumisen ekologinen kestävyys sekä ympäristöhaittojen vähentäminen. Suunnitellut asuinrakennuspaikat Sirkkalahdella (asuntoalue A/2) tulisivat sijaitsemaan hankalien tieyhteyksien päässä. Suunniteltujen asuinrakennuspaikkojen saavuttaminen kevyellä liikenteellä on hankalaa tai mahdotonta, sillä alueella ei ole Otavan taajaman ulkopuolella kevyen liikenteen väylää. Suunnitellun asuinalueen saavuttaminen joukkoliikenteellä ei tule myöskään olemaan mahdollista. Alueelle johtava yksityistie tulisi sijoittumaan vaikeaan maastoon. Asuinpaikka, joka on saavutettavissa vain henkilöautolla, on huomauttajien mukaan myös ongelmallinen MRL:n edellyttämän ekologisen kestävyyden ja ympäristöhaittojen vähentämisen kannalta.

Vaikutukset ja velvoitteet Mikkelin kaupungille

Kaavaluonnoksen selostusosassa on lyhyesti (kohta 5.5.) pyritty arvioimaan suunniteltujen muutosten taloudellisia vaikutuksia. Arvio on lyhykäisyydessään hieman vajavainen. Selostusosassa on arvioitu, että alueelle suuntautuva pienimuotoinen rakentaminen vaikuttaa positiivisesti alueen yrityksiin ja työllisyyteen. Samalla vakituisen asumisen salliminen kaava-alueella voi aiheuttaa kunnalle merkittäviä taloudellisia rasituksia, kuten tämän palautteen kohdasta 5 käy ilmi. Kohdan 5.5 toteamus siitä, että ❖?kunnalle ei koidu kaavasta taloudellisia velvoitteita❖?, on virheellinen. Tosiasiassa asuinrakentamisen salliminen tällaiseen paikkaan voi aiheuttaa kunnalle merkittävän taloudellisen taakan, jos ja kun kunnan palvelut joudutaan järjestämään syrjässä palveluverkosta asuville.

Yhteenveto

Huomauttajien mielestä kaavaluonnos on kokonaisuutena arvioiden erittäin ongelmallinen ennen kaikkea kaavassa suunniteltujen, vakituiseen asumiseen osoitettavien nykyisen lomarakennuspaikkojen osalta (491-430-6-207 ja 491-430-6-206). Ongelmallisuus liittyy maanomistajien tasapuolisen kohtelun vaatimuksesta seuraavaan vakituisen asumisen hallitsemattomaan lisääntymiseen alueella, MRL 39 § edellyttämien yleiskaavan sisältövaatimusten huomiotta jättämiseen, vakituisen asumisen alueen loma-asukkaille aiheuttamaan kohtuuttomaan haittaan, liikenteen järjestämisen haastavuuteen sekä asumisen ekologiseen kestämättömyyteen, mahdollisille taloudellisille rasitteille Mikkelin kaupungille, sekä negatiiviseen vaikutukseen Mikkelin maineelle loma-asuntokuntana.

Vastine: Alueen mitoitustiedot on avattu kaavaselostukseen ja kaavaselostukseen on lisätty kaavan perusteluja huomauttajien esittämää vaikutusarviointia.

Toisen nähtävilläolon lausunnot ja mielipiteet:

Etelä-Savon pelastuslaitoksen lausunto 7.2.2026

Etelä-Savon pelastuslaitoksella ei ole huomautettavaa kaavoituksesta päivitetyt OAS ja kaavaluonnos selostuksineen).

Vastine: Merkitään tiedoksi.

Riihisaari – Savonlinnan museon (alueellinen vastuumuseo) lausunto 12.2.2026

Rakennuspaikkojen määrä ei alueella lisäänny, vaan kyseessä on ainoastaan paikkojen siirrot tai käyttötarkoituksenmuutokset sekä nykyisen käytön osoittaminen. Kolme paikallisesti arvokasta maisemakohdetta on merkitty kaavakartalle. Alueen rakennuskantaa on esitelty selostuksessa kuvin. Alueelle on tehty joitain lomarakennuksia ja talousrakennuksia 1950-luvun lopulta alkaen. Kuvien perusteella rakennukset ovat ajalleen tyypillisiä. Kaavaluonnokseen ei ole huomautettavaa.

Tainionniemestä länteen, Sirkkalahden vastarannalla, on muinaismuistolailla suojeltu Otavan Linnavuori. Kaavamuutoksella ei kuitenkaan ole siihen vaikutusta eikä myöskään maisemakuvassa tapahdu kaavamuutoksen takia oleellisia muutoksia.

Vastine: Merkitään tiedoksi.

Telia Finland Oyj:n lausunto 16.2.2026

Telia Finland Oyj:llä ei kohteeseen lausuttavaa.

Vastine: Merkitään tiedoksi.

Itä-Suomen elinvoimakeskuksen lausunto 18.2.2026

Itä-Suomen elinvoimakeskuksen liikenneosastolla ei ole lausuttavaa Otavan yleiskaavan muutoksen / Tainionniemi OAS:iin ja luonnokseen.

Vastine: Merkitään tiedoksi.

Lupa- ja valvontaviraston lausunto 5.3.2026

Kaava-aineisto

Kaavaprosessin kuvaus on kovin yleispiirteinen; osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa (OAS) tulee esittää selkeämmin millä tavalla ja minne osallinen voi jättää mielipiteensä/muistutuksensa sekä mainita kaupungin viralliset ilmoituslehdet nimeltä. Kaavan vireille tulosta lienee ilmoitettu muillakin keinoin, kuin kirjeellä (OAS, sivu 11). OAS:ssa tulee avata prosessin kannalta oleelliset säännökset (esim. kuinka ja keille kaavan hyväksymisestä ilmoitetaan) ja kuinka kaavoituksen vaiheista tiedotetaan.

Kaavaselostuksessa tulee myös mainita mihin kaavaluonnoksessa esitetyt rakennusoikeudet, etäisyydet rantaviivaan ym. määräykset perustuvat. Kaavan mitoitus on syytä kuvailla rantayleiskaavoituksen periaatteiden mukaisesti rakennuspaikkoina muunnettua rantaviivakilometriä kohden.

Vastine: Tarkistetaan, että OAS on selkeä ja kaavaprosessin kuvaus riittävä. Kaavaselostukseen on lisätty maininta, että rakennusoikeudet, etäisyydet yms. perustuvat lähtökohtaisesti kaupungin tuoreimpaan rakennusjärjestykseen Mitoituksen lähtökohdat ja perustelut on avattu kaavaselostukseen.

Kaavaluonnos

Tainionkallion saareen osoitettavan rakennuspaikan osalta kaava-aineistosta saa käsityksen, että kyseessä on voimassa olevaa kaavaa laadittaessa tapahtuneen virheen korjaamisesta. Uuden rakennuspaikan osoittaminen edellyttää kantatilatarkasteluun ja alkuperäisiin kaavoitusperiaatteisiin nojautuvaa perustelua, mikä nyt puuttuu aineistosta. Kyseinen saari, joka on osoitettu kaavaluonnoksessa

lomarakennuspaikaksi (RA-1), on pinta-alaltaan vain 708 m2 eikä siten täytä rakentamislaissa (Rakl 751/2023) rakennuspaikalle asetettuja edellytyksiä (mm. rakennuspaikan vähimmäiskoko 1000 m2, 45 §). Suunnittelualueen itäpuolella Vihakkalanlahdessa on samaa kokoluokkaa oleva Surmasaari, jossa on yleisen paikkatietoaineiston (LIITERI) mukaan myös kaksi rakennusta, mutta jota ei myöskään ole osoitettu rantayleiskaavassa rakennuspaikaksi. Alkuperäisen kaavan aineistosta on syytä varmistaa, onko pienet jo rakennetut saaret jätetty tarkoituksella ilman rakennuspaikkaa, kuten useissa kaavoissa on ollut tapana. Mikäli näin on, ei Tainionkalliotakaan tule osoittaa rakennuspaikaksi.

Vastine: Otavan osayleiskaavassa on käytetty ns. Etelä-Savon mallia vastaavaa rantamitoituksen periaatetta, jossa todellisesta rantaviivan pituudesta saadaan mitoittava rantaviiva käyttäen lahtien, niemien ja saarten leveyteen perustuvia kertoimia. Osayleiskaavan mitoituksen mukaan 100–200 metriä leveällä lahdella mitoittavaan rantaviivaan otetaan huomioon 75 % todellisesta rantaviivasta. Kapeammissa lahdissa rantaviivaa otetaan huomioon vielä vähemmän. Otavan yleiskaavan mitoitusperusteet on liitetty kaavaselostukseen. Lasketut mitoitustiedot ovat olleet käytettävissä vesistökohtaisesti ja ne liitetään kaava-aineistoon. Lisäksi alueelle on tarkistettu mitoituksen oikeudenmukaisuus laskutoimituksella.

Kaavan perustelut ja vaikutusten arviointi

Kaavan perustelut ja vaikutusten arviointi ovat puutteellista. Kaavaselostuksessa tulee arvioida vaikutuksia myös alueelle osoitettavan pysyvän asutuksen osalta (esim. kuinka palvelut ovat saavutettavissa, millaiset kulkuyhteydet alueelle on ml. kevyt liikenne, vaikutukset kuntatalouteen, sähkönsaanti ja vesihuolto, ilmastonmuutos). Mainittakoon, että kunnalle voi koitua kaavasta taloudellisia velvoitteita esim. koulukyytien ym. ympärivuotisen asumisen palveluiden järjestämisen osalta.

Vastine: Selostuksen vaikutusten arviointia on täydennetty pysyvän asutuksen osalta. Kaupunki on myöntänyt alueelle poikkeamisluvan Sirkkalahdelle vakituisen asuinrakennuksen rakentamiseksi (läntisempi rakennuspaikka).

Luontoarvot

Kaavamuutoksen alueelle on laadittu luontoselvitys (Sipari 2025), joka on kaavan tarpeisiin riittävä. Kaava-alueelta ei havaittu sellaisia luontoarvoja, jotka rajoittaisivat kaavan laadintaa. Kaavakartalle on merkitty valkolehdokin esiintymä luontokohteena (luo). Luontokohdemerkinnälle on aina syytä lisätä soveltuva kaavamääräys, jolla varmistetaan kohteen säilyminen tai ominaispiirteiden heikentymättömyys. Tässä tapauksessa voidaan kaavamääräyksessä esimerkiksi viitata luonnonsuojelulakiin (9 /2023) seuraavasti: "Luonnonsuojelulailla rauhoitetun (LSL 74 §) valkolehdokin esiintymä. Rauhoitettua kasvilajia ei saa poimia, kerätä, leikata irti, ottaa juurineen eikä hävittää."

Myös MY- ja pma -merkintöihin tulee lisätä tarvittavat määräykset alueiden arvojen ja ominaispiirteiden säilyttämisestä. Kaavamääräyksissä olisi hyvä mainita alin suositeltava rakentamiskorkeus; ainakin kaavaselostuksessa asia tulee tuoda esiin rakennuspaikkojen toteuttamisen näkökulmasta.

Vastine: Lausunnossa mainitut täydennykset on lisätty määräyksiin (luo, MY, pma, alin rakentamiskorkeus).

1. Huomautus A 26.2.2026

Osalliset vastustavat jyrkästi Otavan osayleiskaavan muutosta. Kaavamuutosluonnoksessa ei ole osallisten mielestä esitetty puolueettomia tai kestäviä perusteita kaavan muuttamiselle. Kaavamuutoksen tavoitteet kohdistuvat käytännössä taloudellisen edun tuottamiseen kaavamuutosta hakeville maanomistajille, ilman vesistön kantokyvyn arviointia ja huomioita ympäristönsuojelusta sekä ilman alueidenkäyttölain 9 §:n edellyttämää riittävää vaikutusten arviointia Vihakkalanlahden itärannan maanomistajiin. Huomautuksen liitteenä on karttoja ja kuvia alueelta.

Osallisten mukaan pahimmillaan kaavamuutoksessa lisättävä rantarakentaminen voi heikentää vesistön tilaa siinä määrin, että sen käyttö kesäkuukausina vaikeutuu, mikä on ristiriidassa niiden lähtötietojen kanssa, joiden perusteella osalliset ovat tehneet alueelle investointeja vuodesta 2014 lähtien. Kaavamuutoksella aiheutetaan merkittävä taloudellinen haitta alueen nykyisille asukkaille, vaarantaen samalla ympäristön kestävän kehityksen edellytykset. Lisäksi huolta herättää kaavamuutosta ajavien maanomistajien kytkökset Mikkelin seudun päätöksentekoon.

Kaiken kaikkiaan kaavamuutosluonnoksen selvitystyö on rajattu kaavamuutoksesta hyötyviin maanomistajiin, jättäen ulkopuolelle sen tuomat haittavaikutukset. Tämä on ristiriidassa alueidenkäyttölain 9 §:n kanssa. Selostusosan päivitetyssä versiossa ei ole esitetty yhteenvetoa muutokseen kriittisesti suhtautuvien maanomistajien aiemmista vastineista. Päätöksenteon pohjana oleva aineisto antaa yksipuolisen kuvan muutoksen vaikutuksista, eikä siinä esitetä tasapuolista arviota haitallisista vaikutuksista.

Osalliset vaativat osayleiskaavan muutosluonnoksen hylkäämistä asiakirjassa mainituin perustein (ks. yksityiskohtaiset perustelut huomautuksesta). Mikäli tästä huolimatta kaavan muutosprosessia jatketaan, osalliset vaativat vaikutusten arviointia koko siltä alueelta, jolle muutos vaikuttaa. Lisäksi he vaativat, että Surmasaaren rakennettu kiinteistö huomioidaan kaavamuutoksen selvityksessä ja se tuodaan näkyväksi osaksi kaavamuutoksen vaikutuksenarviointia. Surmasaaren tulisi myös kohdistaa selvitys sen rakennuskannasta, sekä niiden vaikutuksista kaavamerkintöihin, kuten nyt on tehty Tainionkallion kohdalla.

Vastine: Alueelle on laadittu uusi luontoselvitys vuonna 2025 ja sen perusteella on huomioitu alueelta löydetyt maisema- ja luontoarvot. Huomauttajien tilaa vastapäätä on osoitettu kaavaehdotuksessa paikallisesti merkittävä maisema-alue (merkintä pma). Vaikutukset vastarannan naapureille on siis jo pyritty minimoimaan rakennuspaikkojen sijoittelussa. Alkuperäisessä kaavaratkaisussa 2 RA-rakennuspaikkaa on osoitettu hyvin alavalle paikalle Tainionniemen eteläpuolelle. Näiden siirto paremmin rakentamiselle soveltuvaan maastoon on perusteltu. Tainionniemeen ei ole tieyhteyttä, joten myös sieltä siirto mantereelle tieyhteyksien ulottuviin on perusteltu.

Nyt sijoitetulla rakentamisella ei ole todennäköisesti huomattavaa heikentävää vaikutusta vesistön tilaan, sillä rakennuspaikkojen kokonaismäärä alueella ei kasva, eikä kaavalla suunnitella alueelle poikkeuksellista tai erityisesti päästöjä aiheuttavaa toimintaa. Ainoastaan kaavassa jo osoitettujen rakennuspaikkojen sijoittelua muutetaan paremmin rakentamiseen soveltuville alueille. Yleisesti sanotaan, että

vesistöjen kuormituksen suurimmat vaikuttavat tekijät ovat maatalous sekä metsätalous sekä teollisuus. Yhtenä seikkana on esiin nostettu myös rantarakennuspaikkojen jätevesien sekä hulevesien puutteellinen käsittely, joka koskee nimenomaan vanhoja jo rakennettuja rakennuspaikkoja, joissa on puutteelliset jätevesien ja hulevesien käsittelyjärjestelmät. Nyt kaavamuutoksella käsiteltävät rakennuspaikat ovat vielä rakentamattomia ja kaavamääräyksissä ja kaupungin ympäristönsuojelumääräyksissä on määrätty jätevesien käsittelystä rakennuspaikkojen osalta niin, ettei tarpeetonta kuormitusta synny vesistöihin, joten riskit rehevöitymisen lisääntymiseksi hule- tai jätevesien osalta ovat pienet.

Surmasaari ei ole mukana kaavamuutoksessa eikä siihen siten voida vaikuttaa kaavaprosessin yhteydessä. Saarella on myös eri maanomistaja kuin kaavamuutosalueella.

Ks. myös vastineet Lupa- ja valvontavirastolle ja huomautukseen 2.

2. Huomautus B 5.3.2026

Huomautuksia tuli samoilta osallisilta 2kpl. Tässä on huomioitu molempien 5.3.2026 päivättyjen huomautusten ja liitteiden sisältö.

Huomautus 1a)

Osallinen lähetti jo 28.10.2024 palautteen, jossa vastusti Vihakkalanlahden länsirannan kaavoitusta ja rakentamista. Osallisen kiinteistö on suoraan vastapäätä Vihakkalanlahden itärannalla. Uudessa luonnoksessa tilanne on osallisen kannalta entistä huonompi; maanomistaja suunnittelee vielä lisää rakentamista Vihakkalanlahden länsirannalle. Osallisten aiempia vastineita ei ole otettu huomioon lainkaan. Nyt lähetetyt materiaalit ovat vaikeasti luettavia, koska tekstissä mainittujen tilojen rekisteritunnuksia ei näy yhdessäkään kartassa. Lisäksi suunnitelman kartta on rajattu juuri siten, että Vihakkalanlahdella vastarannan rakennuskantaa ja jo aikaisemmin kaavoitettuja rakennuspaikkoja ei näy.

Luontoarvot

Vihakkalanlahden länsirannan rakentamisen vaikutusta vastapäiseen itärantaan (Susiniemi) ei

mainita missään. Vihakkalanlahti on hyvin kapea ja alue muodostaa yhtenäisen melko luonnonvaraisena säilyneen kokonaisuuden. Näitä rantoja (itä- ja länsiranta) ja vesialuetta niiden välissä ei voi erottaa toisistaan aluetta tarkasteltaessa. Vihakkalanlahti on jo alkanut rehevöityä.

Vaikutukset virkistyskäyttöön

Oleskelu ja vapaa-ajan vietto osallisen mökillä ja myös kaavoitetuilla kolmella muulla tontilla, ei kaavamuutoksen toteutuessa enää vastaa loma-asunnon olosuhteita. Erittäin kapean vesialueen ja suoran näköyhteyden takia kaava on tältä osin alueen aikaisemman kaavan luonteen vastainen. Tässä kaavamuutoksessa yksi tontti RA/1 on sijoitettu suoraan osallisen kesämökkiä vastapäätä ja toinen RA/1 kolmea muuta osallisen tonttia vastapäätä ja tekstissä (5.4) kerrotaan, että Vihakkalanlahti on rakentamaton eikä naapureita ei ole (?). Liitteenä on havainnekartta vesialueen

välimatkoista ja Susiniemen tonttien sijainnista. Osallisen tonteilla yksityisyys menetetään täysin suoran näköyhteyden takia ja tämä koskee myös ranta-alueiden käyttöä yksityisenä oleskelupaikkana, joka myös muuttuu mahdottomaksi.

Taloudelliset tekijät

Toteutuessaan kaavamuutos ja siitä seuraavat yllä mainitut seikat vähentävät oleellisesti osallisen

kiinteistön ja sille jo aikaisemmin kaavoitettujen vapaa-ajan tonttien arvoa.

Huomautus 1b)

Osalliset vastustavat kaavaluonnoksessa esitettyä uusien loma-asuntoalueiden (RA/1) sijoittamista Vihakkalanlahden länsirannalle (tila 491-430-6-207) sekä loma-asuntoalueiden muuttamista asuntoalueiksi (A/1 ja A/2).

1. Virheellinen vaikutusten arviointi ja naapuruston sivuuttaminen

Kaavaselostuksessa (kohta 5.4) väitetään virheellisesti, että Vihakkalanlahti, jonne rakennuspaikkoja siirretään, on nykyisin rakentamaton eikä siellä ole naapureita. Tämä väite on perätön: osallisten kiinteistöt sijaitsevat suoraan suunniteltuja rakennuspaikkoja vastapäätä. Vihakkalanlahti on kyseisessä kohdassa kapeimmillaan vain 119 metriä, mikä tekee vastarannan asukkaista välittömiä osallisia, joiden olosuhteisiin kaava vaikuttaa huomattavasti.

2. Rakentamisen intensiteetti kapeassa vesistössä

Suunnitelluissa RA/1-kortteleissa rakennusten yhteenlaskettu kerrosala voi olla jopa 900 m². Saunarakennus (25–35 m²) saadaan sijoittaa vain 10–20 metrin etäisyydelle rantaviivasta. Vain 119–140 metrin leveässä lahden osassa näin suuri rakennusoikeus ja rannan välitön läheisyys tuhoavat nykyisen rauhallisen luonnonmaiseman sekä poistavat yksityisyyden suojan molemmin puolin rantaa. Vaikutus on erityisen kriittinen lomarakennus 20 kohdalla (pohjoisin RA/1) sekä lomarakennus 16 ja saunan kohdalla (eteläiset RA/1-korttelit).

3. Maisema- ja luontoarvojen turvaaminen (pma ja luo)

Vihakkalanlahden länsirannalle on osoitettu kolme paikallisesti arvokasta maisemakohdetta (pma), jotka ovat jyrkkiä kalliomuodostumia. Myös itäpuolen rantojen maisemakohteet (merkitsemättä) ovat näin vaarassa. Alueella on todettu myös rauhoitetun lehdokin esiintymä (luo), joka sijaitsee aivan eteläisimmän RA/1-paikan vieressä. Uuden rakentamisen keskittäminen näiden arvoalueiden väliin kapeassa lahden pohjukassa on ristiriidassa yleisten määräysten kanssa, jotka edellyttävät maiseman luonnonmukaisuuden säilymistä.

4. Vesistön rehevöityminen ja ympäristövaikutukset

Kaavaselostuksessa (s. 8) myönnetään, että Vihakkalanlahdella on havaittu jo alkavan rehevöitymisen merkkejä. Rakentamisen tehostaminen (RA- ja A-alueet) lisää ravinnekuormitusta ja maaston kulumista kapeassa lahden osassa, jossa veden vaihtuvuus on heikkoa.

5. A-alueiden (A/1 ja A/2) kumulatiivinen haitta

Loma-asuntoalueiden muuttaminen asuntoalueiksi (A) kasvattaa rakennusoikeuden 1200 m²:iin ja lisää ympärivuotista melu- ja valohaittaa kapealla vesialueella.

Vaatimukset

1. RA/1-rakennuspaikkojen poisto tai siirto: Osalliset vaativat, että Vihakkalanlahden länsirannan rakennuspaikkoja siirretään pois lahden kapeimmista kohdista tai niiden määrää vähennetään merkittävästi. Alue tulee säilyttää MY- tai M-1 -merkinnällä.

2. Vaikutusten uudelleenarviointi: Kaavaselostus on korjattava vastaamaan todellisuutta vastarannan naapuruston osalta, ja lahden kapeuden (119-140 m) aiheuttamat haitat on selvitettävä perusteellisesti.

Vastine: Alueelle on laadittu uusi luontoselvitys vuonna 2025 ja sen perusteella on huomioitu alueelta löydetyt maisema- ja luontoarvot. Vastarannalle osoitetaan kaavaehdotuksessa paikallisesti merkittävä maisema-alue (merkintä pma). Vaikutukset vastarannan naapureille on jo pyritty minimoimaan rakennuspaikkojen sijoittelussa. Kaavakartta osoittaa kaavamuutosalueen, ei sen ympäröiviä alueita. Alueen kaavatilanne, eli tilanne myös vastarannan osalta, on esitetty kaavaselostuksen kohdassa 1.22.

AKL 39 § 4 momentin mukaan yleiskaava ei saa aiheuttaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuutonta haittaa. Jos naapurikiinteistöltä tai lähialueelta kuuluu normaaleja elämisen ääniä tai näkyy valoja, niitä ei ole oikeuskäytännössä laskettu kohtuuttomaksi haitaksi. Yleiskaavaan siis voidaan merkitä rakennuspaikkoja, joissa rakennukset näkyvät vastapäisille kiinteistöille ja vaikka niiden käytöstä aiheutuu ääntä.

Mikkelin kaupungin mukaan Otavan osayleiskaavassa on käytetty ns. Etelä-Savon mallia vastaavaa rantamitoituksen periaatetta, jossa todellisesta rantaviivan pituudesta saadaan mitoittava rantaviiva käyttäen lahtien, niemien ja saarten leveyteen perustuvia kertoimia. Osayleiskaavan mitoituksen mukaan 100–200 metriä leveällä lahdella mitoittavaan rantaviivaan otetaan huomioon 75 % todellisesta rantaviivasta. Kapeammissa lahdissa rantaviivaa otetaan huomioon vielä vähemmän. Kertoimilla pyritään siihen, ettei kapeisiin lahtiin tai niemiin tulisi liikaa rakennuspaikkoja. Mitoitus ei määrittele rantarakennuspaikkojen etäisyyksiä toisistaan vaan rakennuspaikkojen määrän. Vaikka pyrkimyksenä on välttää rakennuspaikkojen sijoittuminen vastakkain, kaava-alueella on useita tällaisia rakennuspaikkoja.

Kaavaratkaisussa on käytetty kokonaisharkintaa, jossa rakennuspaikkoja on siirretty paremmin ra-kennettavissa ja saavutettavissa oleviin sijainteihin. Rakennuspaikat on pyritty sijoittamaan vastarannan asutus ja kaavatilanne huomioiden vähemmän kapeisiin kohtiin, huomioiden kuitenkin myös rakennettavuus ja todetut luonnonarvot. Viranomaiset valvovat luonnonarvojen osalta tarpeellisilta osin niiden huomioimisen yleiskaavassa. Näiden osalta on myös tehty tarkennuksia kaavaratkaisuun määräysten muotoilun osalta.

Ks. myös vastineet Lupa- ja valvontavirastolle ja huomautukseen 1.

Huomautus 15.3.2026

Osalliset kuulivat asiasta mökkinaapureiltaan, eivätkä olleet saaneet päivitettyjä asiakirjoja, koskien Otavan osayleiskaavan muutosta. Pyynnöstä heille annettiin aikaa mielipiteille 16.3.2026 mennessä.

Osalliset ovat tutustuneet asiakirjoihin ja jo aikaisemminkin tehtyjen selvittelyiden osalta, vastustavat jyrkästi Otavan osayleiskaavan (Tainionniemi, kaavanumero 7122) muutosta. Osalliset yhtyvät täydellisesti ja ovat samaa mieltä mökkinaapureidensa 26.2.2026 laatimaan huomautukseen (huomautus 1), joka on huomautuksen liitteenä. Osalliset vaativat myös, että jo 3.11.2024 lähetetty lausunto otetaan huomioon asiaa käsiteltäessä.

Vastine: Ks. vastine huomautukseen 1, joka oli sisällöltään sama. Osallisten aiempi huomautus on myös otettu huomioon.

Ehdotus
Esittelijä: Jouni Riihelä, kaupunkikehitysjohtaja

Kaupunkikehityslautakunta esittää kaupunginhallitukselle, että se hyväksyy alustavasti Otavan osayleiskaava muutoksen tiloilla 491-430-6-208 Ala-Lokka, 491-430-6-207 (nimetön), 491-430-6-206 Sirkkalahti, 491-430-6-140 Kallioniemi, 491-430-6-141 Tainio, 491-430-6-1 Tainionkallio, 491-430-6-210 Menninkäinen sekä 491-876-65-1 Itä-Puulan - Korpijärven osakaskunta, asettaa sen julkisesti nähtäville ja pyytää siitä lausunnot rakennusvalvonnalta, Mikkelin seudun ympäristöpalveluilta, Museovirastolta, Riihisaari – Savonlinnan museolta, lupa- ja valvontavirastolta ja Etelä-Savon pelastuslaitokselta.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän pykälän osalta kokouksessa.

Päätös
Asiasta käydyn keskustelun aikana Kerttu Hakala teki muutosesityksen ja esitti, että kaava hyväksytään ilman kahden eteläisemmän rakennuspaikan siirtoa. Ehdotetut muutokset ympärivuotiseen asumiseen tehtäisiin, mutta Vihakkalanlahdelle ei kaavoiteta lisää rakennuspaikkoja. Koska kukaan ei kannattanut Kerttu Hakalan esitystä, se raukesi.

Puheenjohtaja totesi, että esittelijän päätösehdotus on tullut kaupunkikehityslautakunnan päätökseksi.

Merkitään, että asemakaavapäällikkö Kalle Räinä poistui kokouksesta tämän pykälän käsittelyn jälkeen.

Kaupunginhallitus, 28.04.2026, § 124

Valmistelijat / lisätiedot:

Minna Frosti, kaavoitusinsinööri, minna.frosti@mikkeli.fi

Liitteet

1 Liite Kh 28.4.2026 Otavan rantaosayleiskaavan muutos Tainionniemi

Ehdotus
Esittelijä: Janne Kinnunen, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus hyväksyy alustavasti Otavan osayleiskaava muutoksen tiloilla 491-430-6-208 Ala-Lokka, 491-430-6-207 (nimetön), 491-430-6-206 Sirkkalahti, 491-430-6-140 Kallioniemi, 491-430-6-141 Tainio, 491-430-6-1 Tainionkallio, 491-430-6-210 Menninkäinen sekä 491-876-65-1 Itä-Puulan - Korpijärven osakaskunta, asettaa sen julkisesti nähtäville ja pyytää siitä lausunnot rakennusvalvonnalta, Mikkelin seudun ympäristöpalveluilta, Museovirastolta, Riihisaari – Savonlinnan museolta, lupa- ja valvontavirastolta ja Etelä-Savon pelastuslaitokselta.

Päätös
Hyväksyttiin.

Merkitään, että asemakaavapäällikkö Kalle Räinä selosti asiaa kaupunginhallitukselle ja poistui kokouksesta tämän pykälän käsittelyn jälkeen.

Kaupunginhallitus, 31.08.2026, § 226

Valmistelija / lisätiedot:

Minna Frosti, kaavoitusinsinööri, minna.frosti@mikkeli.fi

Liitteet

1 Liite Kh 31.8.2026 Tainionniemi osayleiskaavan muutos

Kaavaehdotus oli nähtävillä 6.5.-8.6.2026. Nähtävilläoloaikana saatiin kolme lausuntoa ja yksi muistutus.

Etelä-Savon Pelastustaitoksella ei ollut huomautettavaa.

Riihisaari/Savonlinnan museon lausunnossa todetaan, että kolme paikallisesti arvokasta maisemakohdetta on merkitty kaavakartalle ja alueen rakennuskantaa on esitelty kaavaselostuksessa kuvin. Kaavaehdotukseen ei ole huomautettavaa rakennetun kulttuuriympäristön osalta.

Lupa- ja valvontavirasto kannustaa siirtymään maakunta-, yleis- ja asemakaavojen kaavamääräysten ja kaavakohteiden esitystavasta annetun asetuksen (Katja-asetus) mukaisten kaavamerkintöjen ja -määräysten käyttöön. Lisäksi Lupa- ja valvontavirasto suosittelee, että uuteen rakennetun ympäristön Ryhti-tietojärjestelmään siirryttäisiin mahdollisimman pian.

Vastine: Merkitään tiedoksi. Kaavamuutos on tullut vireille jo pari vuotta sitten, joten siinä hyödynnetään vielä siirtymäsäännöstä.

Kahden tilan omistajat jättivät yhteisen muistutuksen:

Kaava-aineisto on puutteellinen

Kaava-aineisto ei täytä MRL:n edellytystä selvitysten riittävyydestä. Aineistosta puuttuu mm. vesistövaikutusten arviointi, rantarakentamisen mitoituslaskelman laskentaperusteet, emätilaselvitys ja emätilaperiaatteen soveltaminen, selvitys kantatilaan kuuluvien rakennuspaikkojen kokonaismäärästä, vaikutusten arviointi maanomistajien tasapuoliseen kohteluun.

Mitoituslaskelman laskentatapaa ei ole esitetty avoimesti ja tarkastettavasti, joten osallisten ei ole mahdollista arvioida, täyttääkö kaava maanomistajien yhdenvertaisen kohtelun vaatimuksen tai perustuuko rakennusoikeuden osoittaminen asianmukaisiin selvityksiin. Laskelmassa on tarkasteltu ainoastaan kaava-alueen rantaviivaa eikä ole arvioitu lainkaan Vihakkalanlahden nykyistä rakentamistiheyttä tai vastarannan rakennuspaikkojen vaikutusta kokonaisuuteen. Mitoituslaskelman tarkempaa aineistoa on pyydetty sähköpostitse 6.5.2026 Mikkelin kirjaamosta ja kaavoitusinsinööriltä, mutta aineistoa ei ole toimitettu.

Vesistövaikutusten arviointi on puutteellinen suhteessa rantarakentamisen lisäämiseen sekä rantarakentamisen siirtämiseen Vihakkalanlahden kaltaiseen kapeaan, matalaan ja osittain eristyneeseen vesialueeseen. Käytännössä vaikutusten arviointi on kuitenkin rajattu lähinnä kasvi-, lintu- ja nisäkäslajistoon (Sipari 2025), eikä vesistö- tai naapurivaikutuksia ole arvioitu riittävästi. Erityisesti Vihakkalanlahden vastarannan nykyisiin rakennuspaikkoihin kohdistuvia vaikutuksia ei ole tarkasteltu asianmukaisesti.

Perusteet Tainionkallion rakennuspaikan laillistamiselle jäävät aineistossa epäselviksi. Mikäli alueen rakennuksilla on voimassa oleva rakennuslupa tai muu laillinen peruste, tulisi tämä yksilöidä kaava-aineistossa. Ottaen huomioon Tainionkallion ja Tainionniemen yhteinen omistajuus, jää myös epäselväksi, onko Tainionniemen rakennusoikeutta tosiasiallisesti käytetty jo Tainionkallion alueella.

Kaava-aineistossa on olennaisia virheitä ja ristiriitoja

Rakennuspaikkojen määrä lisääntyy suoraan vähintään yhdellä uudella rakennuspaikalla (Tainionkallio). Lisäksi rakennuspaikkojen siirtäminen vesistön osasta toiseen lisää rakentamispainetta nimenomaan Vihakkalanlahden alueella. Lisäksi aineistossa todetaan, ettei Surmasaari liity muutokseen. Kiinteistö- ja kantatilatietojen perusteella Surmasaari kuuluu kuitenkin samaan kantatilaan ja liittyy siten olennaisesti rakennusoikeuden kokonaismitoitukseen ja emätilaperiaatteen soveltamiseen. Yhteyden sivuuttaminen heikentää mahdollisuutta arvioida rakennusoikeuden todellista määrää ja kaavan vaikutuksia. Kaava-aineistossa todetaan myös, että vaikutukset naapureihin on huomioitu rakennuspaikkojen sijoittelussa. Käytännössä rakennuspaikkoja kuitenkin sijoitetaan suoraan nykyisten laillisten rakennuspaikkojen vastarannalle Vihakkalanlahden kapeimmille alueille. Kaava-aineiston ristiriitaisuudet ja puutteet heikentävät olennaisesti mahdollisuutta arvioida muutoksen lainmukaisuutta ja vaikutuksia.

Kaavamuutos asettaa maanomistajat eriarvoiseen asemaan

Kaavamuutos johtaa maanomistajien epätasapuoliseen kohteluun erityisesti Vihakkalanlahden vastarannan maanomistajien näkökulmasta. Mikäli yhdelle kantatilalle osoitetaan rakennusoikeutta ilman johdonmukaisesti laadittua emätilatarkastelua ja avoimesti esitettyä mitoituslaskentaa, asetetaan muut saman vesistöalueen maanomistajat eriarvoiseen asemaan. Kaava-aineistosta ei ilmene perusteita sille, miksi juuri kyseiselle alueelle voidaan osoittaa lisää tai siirrettyä rakennusoikeutta Vihakkalanlahdella poikkeuksellisella tavalla suhteessa alueen nykyiseen rakentamistilanteeseen. Maankäyttö- ja rakennuslain keskeinen periaate on maanomistajien tasapuolinen kohtelu. Nyt esitetty kaavaratkaisu ei osoita, että tätä periaatetta olisi noudatettu.

Edellä esitetyillä perusteilla pyydämme, että kaavaehdotusta ei hyväksytä nykyisessä muodossaan; kaava-aineisto täydennetään asianmukaisilla emätila-, mitoitus- ja vesistövaikutusselvityksillä; rakennuspaikkojen todellinen määrä ja kantatilatarkastelu esitetään avoimesti; vaikutukset Vihakkalanlahden vesistöön ja nykyisiin naapureihin arvioidaan asianmukaisesti; maanomistajien yhdenvertaisen kohtelun toteutuminen arvioidaan uudelleen.

Vastine:
Mitoitukseen, vesistövaikutuksiin, luontoon, maisemaan yms. liittyviin kysymyksiin on annettu vastineet jo luonnosvaiheessa, eikä kaavaratkaisu ole niiden osalta muuttunut. Kaavaselostusta on aiemmin täydennetty mm. mitoituksen ja erilaisten vaikutusten arvioinnin osalta. Kaavoitusta valvovilla viranomaisilla ei ollut ehdotusvaiheessa huomautettavaa kaavaratkaisusta. Lupa- ja valvontaviraston on kaavoitusta ohjaavana viranomaisena valvottava, että kaavoituksessa, rakentamisessa ja muussa alueiden käytössä otetaan huomioon vaikutuksiltaan valtakunnalliset ja merkittävät maakunnalliset asiat. Kaikki vaaditut selvitykset ja muutokset kaavaratkaisuun on tehty, eikä kaavaehdotuksesta annetussa lausunnossa ole lisävaatimuksia selvitysten tai vaikutusten arvioinnin suhteen.

Mikkelin kaupungin mukaan Otavan osayleiskaavassa on käytetty ns. Etelä-Savon mallia vastaavaa rantamitoituksen periaatetta, jossa todellisesta rantaviivan pituudesta saadaan mitoittava rantaviiva käyttäen lahtien, niemien ja saarten leveyteen perustuvia kertoimia. Osayleiskaavan mitoituksen mukaan 100–200 metriä leveällä lahdella mitoittavaan rantaviivaan otetaan huomioon 75 % todellisesta rantaviivasta. Kapeammissa lahdissa rantaviivaa otetaan huomioon vielä vähemmän. Kertoimilla pyritään siihen, ettei kapeisiin lahtiin tai niemiin tulisi liikaa rakennuspaikkoja. Mitoitus ei määrittele rantarakennuspaikkojen etäisyyksiä toisistaan vaan rakennuspaikkojen määrän. Vaikka pyrkimyksenä on välttää rakennuspaikkojen sijoittuminen vastakkain, kaava-alueella on useita tällaisia rakennuspaikkoja.

Nyt sijoitetulla rakentamisella ei ole todennäköisesti huomattavaa heikentävää vaikutusta vesistön tilaan, sillä rakennuspaikkojen kokonaismäärä alueella ei kasva, eikä kaavalla suunnitella alueelle poikkeuksellista tai erityisesti päästöjä aiheuttavaa toimintaa. Ainoastaan kaavassa jo osoitettujen rakennuspaikkojen sijoittelua muutetaan paremmin rakentamiseen soveltuville alueille. Yleisesti sanotaan, että vesistöjen kuormituksen suurimmat vaikuttavat tekijät ovat maatalous sekä metsätalous sekä teollisuus. Yhtenä seikkana on esiin nostettu myös rantarakennuspaikkojen jätevesien sekä hulevesien puutteellinen käsittely, joka koskee nimenomaan vanhoja jo rakennettuja rakennuspaikkoja, joissa on puutteelliset jätevesien ja hulevesien käsittelyjärjestelmät. Nyt kaavamuutoksella käsiteltävät rakennuspaikat ovat vielä rakentamattomia ja kaavamääräyksissä ja kaupungin ympäristönsuojelumääräyksissä on määrätty jätevesien käsittelystä rakennuspaikkojen osalta niin, ettei tarpeetonta kuormitusta synny vesistöihin, joten riskit rehevöitymisen lisääntymiseksi hule- tai jätevesien osalta ovat pienet. Alueella metsätalous saattaa myös vaikuttaa mahdolliseen rehevöitymiseen, mutta maataloudesta aiheutuvilla päästöillä ei ole alueella suurta merkitystä.

Vaikutukset vastarannan naapureille on jo pyritty minimoimaan rakennuspaikkojen sijoittelussa. Alkuperäisessä kaavaratkaisussa 2 RA-rakennuspaikkaa on osoitettu

hyvin alavalle paikalle Tainionniemen eteläpuolelle. Näiden siirto paremmin rakentamiselle soveltuvaan maastoon on perusteltu. Tainionniemeen ei ole tieyhteyttä, joten myös sieltä siirto mantereelle tieyhteyksien ulottuviin on perusteltu.

Surmasaari ei ole mukana kaavamuutoksessa eikä siihen siten voida vaikuttaa kaavaprosessin yhteydessä.

Vastarannalle osoitetaan kaavaehdotuksessa paikallisesti merkittävä maisema-alue (merkintä pma). Vaikutukset vastarannan naapureille on jo pyritty minimoimaan rakennuspaikkojen sijoittelussa. Kaavakartta osoittaa kaavamuutosalueen, ei sen ympäröiviä alueita. Alueen kaavatilanne, eli tilanne myös vastarannan osalta, on esitetty kaavaselostuksen kohdassa 1.22.

AKL 39 § 4 momentin mukaan yleiskaava ei saa aiheuttaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuutonta haittaa. Jos naapurikiinteistöltä tai lähialueelta kuuluu normaaleja elämisen ääniä tai näkyy valoja, niitä ei ole oikeuskäytännössä laskettu kohtuuttomaksi haitaksi. Yleiskaavaan siis voidaan merkitä rakennuspaikkoja, joissa rakennukset näkyvät vastapäisille kiinteistöille ja vaikka niiden käytöstä aiheutuu ääntä.

Kaavaratkaisussa on käytetty kokonaisharkintaa, jossa rakennuspaikkoja on siirretty paremmin rakennettavissa ja saavutettavissa oleviin sijainteihin. Rakennuspaikat on pyritty sijoittamaan vastarannan asutus ja kaavatilanne huomioiden vähemmän kapeisiin kohtiin, huomioiden kuitenkin myös rakennettavuus ja todetut luonnonarvot. Viranomaiset valvovat luonnonarvojen osalta tarpeellisilta osin niiden huomioimisen yleiskaavassa. Näiden osalta on myös tehty tarkennuksia kaavaratkaisuun määräysten muotoilun osalta.

Muistutuksen jättäneille ja muille osallisille on annettu sekä kaavan valmisteluvaiheessa että uudelleen ehdotusvaiheessa mahdollisuus osallistua kaavan valmisteluun sekä lausua kirjallisesti mielipiteensä asiasta siten kuin alueidenkäyttölaissa säädetään. Se ei kuitenkaan tarkoita automaattisesti sitä, että maanomistajien mielipiteissä esitettyihin vaatimuksiin olisi suostuttava. Kaavan laatimiseen liittyy usein erilaisten näkemysten yhteensovittamista, eikä vuorovaikutus voi aina johtaa kaikkien esitettyjen kannanottojen huomioon ottamiseen. Kunnalla on lisäksi itsehallintonsa nojalla laaja harkintavalta kaavan sisällön suhteen, kunhan kaava täyttää laissa säädetyt kaavan sisältövaatimukset.

Ehdotus
Esittelijä: Janne Kinnunen, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus esittää kaupunginvaltuustolle, että se hyväksyy Otavan osayleiskaava muutoksen tiloilla 491-430-6-208 Ala-Lokka, 491-430-6-207 (nimetön), 491-430-6-206 Sirkkalahti, 491-430-6-140 Kallioniemi, 491-430-6-141 Tainio, 491-430-6-1 Tainionkallio, 491-430-6-210 Menninkäinen sekä 491-876-65-1 Itä-Puulan - Korpijärven osakaskunta.

Päätös
Hyväksyttiin.

Merkitään, että kaavoitusinsinööri Minna Frosti selosti asiaa kaupunginhallitukselle ja poistui kokouksesta tämän pykälän käsittelyn jälkeen.

Merkitään, että maankäyttöjohtaja Topiantti Äikäs poistui kokouksesta tämän pykälän käsittelyn jälkeen.

§ 227
Sitoumuspyyntö, Etelä-Savon maakuntabrändityö 2026

MliDno-2026-2724

Valmistelija / lisätiedot:

Aki Kauranen, strategia- ja kehityspäällikkö, aki.kauranen@mikkeli.fi
Ari Liikanen, hallintojohtaja, ari.liikanen@mikkeli.fi

Etelä-Savon maakuntaliiton kirje Etelä-Savon kunnanhallituksille 25.6.2026:

"Sydän Saimaalla – Etelä-Savon maine ja tunnettuus -hanke teetti Taloustutkimuksella tutkimuksen (hinta 50 000 euroa) Etelä-Savon maakunnan tunnettuudesta, mielikuvista ja maineesta niin maakunnan ulkopuolella kuin sen sisällä. Tutkimuksessa selvitettiin muun muassa veto- ja pitovoimatekijöitä, näkemyksiä ja kokemuksia maakunnasta, muuttohalukkuutta ja tunnettuuden osatekijöitä. Tehdyn tutkimuksen avulla tunnistettiin mahdollisuuksia ja vahvuuksia, joita hyödynnetään maakunnan veto- ja pitovoiman vahvistamiseksi.

Jo tehty tutkimus on keskeisessä asemassa, kun luodaan maakunnan maine- ja brändityön perustaa. Tutkimus auttaa maakunnan aluekehitys- ja vetovoimatyötä tekeviä toimijoita tekemään yhteistyötä sekä luo uusia verkostoja ja mahdollisia toimintamalleja.

Seminaarissa, joka järjestettiin tutkimuksen perusteella, maakunnan brändityön jatkoa toivottiin nimenomaan maakuntaliitolta.

On tullut toiveita, että maakunnallisen brändin kehittämistä tulee edelleen jatkaa ja hankkia visuaalinen brändi/viestintä- ja toimenpidesuunnitelma maakunnan yhteismarkkinointiin ja Etelä-Savon maakuntabrändin kirkastamiseen, jota käytetään laajasti ulkoisessa viestinnässä.

Maakuntaliitto pitää brändityön toteuttamista suoralla kuntarahoituksella parhaimpana vaihtoehtona. Hankittavan ostopalvelun kokonaiskustannukset olisivat 30 000 euroa, joka jakautuu alla olevan taulukon mukaisesti kunnille. Maakuntaliiton rahoitusosuus koostuisi työstä, työtilasta ja työvälineistä aiheutuvista kustannuksista.

Kunnat	**maksuosuus (euroa)**
Enonkoski	1000
Hirvensalmi	1000
Pertunmaa	1000
Puumala	1000
Rantasalmi	1000
Sulkava	1000
Juva	2500
Kangasniemi	2500
Mäntyharju	2500
Mikkeli	5500
Pieksämäki	5500
Savonlinna	5500

Asiaa on käsitelty kunnallisasiain työryhmässä 17.6.2026, joka päätti, että kunnilta pyydetään sitoumus osallistumisesta. Pyydämme kuntanne sitoumusta 31.8.2026 mennessä"

Ehdotus
Esittelijä: Janne Kinnunen, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus toteaa, että Etelä-Savon yhteisen tunnettuuden, vetovoiman ja edunvalvonnallisen profiilin vahvistaminen liittyy maakuntaliiton perussopimuksen mukaisiin tehtäviin luontevasti. Koska kyse on koko maakunnan yhteisestä ja jäsenkuntien hyödynnettävissä olevasta brändityöstä eikä vain maakuntaliiton oman organisaatioilmeen uudistamisesta, niin kaupunginhallitus katsoo, että kyseinen brändityö sisältyy perussopimuksen mukaisiin tehtäviin ja siten myös kuntien maksamaan perusrahoitukseen. Mikkelin kaupunki sitoutuu esitettyyn brändityöhön, mutta ei sitoudu esitettyyn erilliseen lisärahoitukseen.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän pykälän osalta kokouksessa.

Päätös
Hyväksyttiin.

Merkitään, että Petri Pekonen (Etelä-Savon maakuntaliiton hallituksen jäsen) ilmoitti olevansa esteellinen ja poistui kokouksesta. Ilmoitus hyväksyttiin.

Merkitään, että kaupunginvaltuuston 1. varapuheenjohtaja Vesa Kallio poistui kokouksesta tämän pykälän käsittelyn aikana.

Tiedoksi
Etelä-Savon maakuntaliitto

Kunnallisvalitus
§223

Kunnallisvalitusohje
Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus
Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

Huomioitavaa muutoksenhausta vahingonkorvausvaatimusta koskevaan päätökseen
Hallinto-oikeus tutkii tehdyn valituksen käytännössä vain toimivaltakysymysten ja menettelyvirheiden osalta. Hallinto-oikeus ei ota kantaa kunnan korvausvelvollisuuteen, vaan ratkaisu vahingonkorvausvelvollisuuteen täytyy hakea paikalliselta käräjäoikeudelta (Etelä-Savon käräjäoikeus) siviilioikeudellisella kanteella.

Valitusaika
Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Jos valitus toimitetaan sähköisesti, asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos se saapuu valitusviranomaiselle viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä**.** Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen ja kuntalain (410/2015) 137 §:n 2 momentissa tarkoitetun kunnan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet
Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä**.**

Valitusviranomainen
Kunnallisvalitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Ensisijainen yhteystieto on hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu osoitteessa
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet.

Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio
Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64
Sähköpostiosoite: ita-suomi.hao@oikeus.fi
Faksinumero: 029 56 42501
Puhelinnumero: 029 56 42500
Hallinto-oikeuden asiakaspalvelu on avoinna arkisin 8.00–16.15

Valituksen muoto ja sisältö
Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
3. vaatimuksen perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Yhteystietojen lisäksi on ilmoitettava myös sähköinen tai muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan toimittaa (prosessiosoite). Lisäksi on ilmoitettava valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus. Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Sähköistä asiointipalvelua käytettäessä erillistä prosessiosoitteen ilmoittamista ei tarvita.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja yhteystiedot. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjästä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimuspäätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksen tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten laissa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Oikeudenkäyntimaksu
Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksu, mikä on määrätty mainitun lain 2 §:ssä. Saman lain 5 §:ssä on määräys niistä asioista, joista ei peritä oikeudenkäyntimaksua.

Pöytäkirja
Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Mikkelin kaupungin kirjaamosta.

Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 8–10, 50100 Mikkeli
Postiosoite: PL 33, (Raatihuoneenkatu 8–10), 50101 Mikkeli
Faksinumero: 015 36 6583
Puhelinnumero: 044 794 2033 / 015 1941 (vaihde)
Sähköpostiosoite: kirjaamo@mikkeli.fi

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9-15.

Muutoksenhakukielto

§218, §219, §220, §221, §222, §224, §225, §226, §227

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee valmistelua tai täytäntöönpanoa ei saa kuntalain (410/2015) 136 §:n perusteella hakea muutosta.